



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 506 din 20.09.2017

Dosar nr: 364/2017

Petiția nr: 3756/17.07.2017

Petent: .

Reclamați: Allianz Țiriac Asigurări S.A.

Obiect: petentul acuză tratamente discriminatorii la locul de muncă, hărțuire din partea angajatorului.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

Allianz Țiriac Asigurări S.A., .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul acuză tratamente discriminatorii la locul de muncă, hărțuire din partea angajatorului.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru data de 07.08.2017:

- **Reclamat** - Allianz Țiriac

- **Petent** - .

IV. Susținerile părților

5. **Petentul** susține că domnul director, ..., a exercitat presiuni asupra lui pentru ca acesta să-și depună CV-ul departamentului Resurse Umane cu scopul de a fi transferat din postul de inspector daune din cadrul Compartimentului Daune Simple unde acesta era încadrat, într-un post inferior ca poziție și salariu, acela de operator documente, din cadrul Compartimentului Operare Documente.

6. Astfel, petentul afirmă în plângerea depusă că a fost supus unui tratament diferențiat față de colegii săi, că i s-a aplicat un regim de teroare, conducerea societății



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

exercitând asupra acestuia presiuni permanente, mustrări, observații, umilințe și amenințări, afectându-i acestuia atât starea de sănătate, cât și modul de desfășurare a activității la locul de muncă, arătând următoarele:

7. A fost amenințat cu reducerea de 60% a salariului în situația în care, la controlul dosarelor pe care acesta le avea în lucru, s-au strecurat greșeli;
8. A fost mutat în alt birou unde a fost obligat să-și poziționeze calculatorul astfel încât, pe tot parcursul zilei, activitatea lui să poată fi urmărită și monitorizată permanent de domnul .., șeful lui;
9. I s-a blocat accesul la imprimantă;
10. Nu i-a fost alocat un calculator performant ca în cazul altor colegi;
11. Nu i-au fost înmânate dosare și cu un grad de dificultate mai mic, așa cum s-a procedat în cazul altor colegi, și nici dosare pentru a căror rezolvare se acordă bonus, din contră, petentul susține că nu a primit bonus nici în situația în care, din greșeală, un dosar de acel tip ar fi ajuns la el. Petentul afirmă că în cadrul societății există un volum prea mare de dosare/lucrări pe care angajații reușesc să le finalizeze lucrând peste program, precum și în zilele libere, petentul fiind unul dintre aceștia.
12. Petentul menționează că starea de sănătate i-a fost afectată considerabil, fiind nevoie de intervenția serviciilor medicale de urgență (salvarea).
13. Față de cele menționate, petentul susține că faptele prezentate ar constitui o încălcarea a prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
14. **Partea** reclamată formulează **Concluzii nr. 256553/18.09.2017**, adresă înregistrată cu nr. 4224/18.08.2017, prin care răspunde la următoarele capete de cerere expuse de către petent:
15. Urmarea evaluării activității desfășurate de către petent, conducerea societății a apreciat faptul că acesta a avut performanțe scăzute, petentul refuzând orice dialog, astfel încât stabilirea motivelor și întocmirea unui plan de instruire suplimentară în domeniul daunelor nu a fost posibilă.
16. Cu privire la transferul petentului în alt compartiment, această soluție a venit în sprijinul întregii echipe din cadrul Compartimentului Lichidări Daune Simple pentru ca aceștia să poată gestiona, în parametrii stabiliți, volumul de dosare atribuit, dar și urmare analizei performanțelor individuale ale petentului. De precizat este faptul că la această propunere s-a renunțat, neexistând un acord comun în privința transferului.
17. Față de performanțele profesionale ale domnului .. se arată că, la evaluările făcute în ultimii 2 ani, salariatul a înregistrat un procent scăzut al nivelului de performanță acceptat. Numărul de dosare ce trebuie procesate, obligație rezultată din fișa postului,



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

- este o activitate care se raportează la media numărului de dosare lucrate zilnic de întreg compartimentul, un număr standard pentru toți angajații.
18. În ceea ce privește atitudinea colegilor de serviciu față de petent, societatea consideră că acestea sunt percepții eronate ale domnului .., precizându-se că angajații societății au întocmit un referat prin care atrag atenția asupra comportamentului petentului și a eficienței reduse a activității acestuia, fapt ce conduce la creșterea volumului de muncă al acestora cu dosarele restante ale colegului lor.
 19. Partea reclamată susține că mutarea petentului în biroul alăturat șefului său s-a realizat cu scopul îmbunătățirii modului de lucru și creșterii performanței acestuia. Astfel, se arată că factorii perturbatori pe care îi invocă petentul reprezintă, de fapt, condițiile în care își desfășoară activitatea angajații din Departamentul Lichidări Auto, acesta fiind un spațiu proiectat inițial open-space de peste 100mp, compartimentat cu pereți despărțitori.
 20. Repartizarea dosarelor se face printr-un sistem informatic automat, iar intervenția umană, a șefului de compartiment, se face doar în situația inopinate.
 21. Solicitarea de a răspunde prin e-mail directorului de departament pentru clarificarea stadiului dosarelor este o regula impusă pentru toți colegii de departament, nu doar pentru petent.
 22. Disfuncționalitatea calculatoarelor și a echipamentelor folosite în cadrul societății se transmite printr-o aplicație informatică de ticketing, situație neraportată de petent.
 23. Starea de sănătate a petentului este cunoscută în cadrul societății, în acest sens domnului .. fiindu-i permisă întreruperea activității, la un anumit interval orar.
 24. Urmare simplificării procedurilor interne de lucru, cât și al automatizărilor continue a sistemelor informatice, numărul de dosare alocate a scăzut pentru toți angajații departamentului, implicit și cele alocate petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

25. **În fapt**, petentul se plânge de presupuse fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată, angajator, prin următoarele fapte:
26. schimbarea locului de muncă, prin mutarea biroului astfel încât șeful ierarhic superior să poate să-i monitorizeze activitatea;
27. avertizarea acestuia cu scăderea salariului dacă nu-și corectează erorile din lucrări;
28. blocarea accesului la imprimantă;
29. refuzul de a aloca un calculator performant;
30. refuzul de a i se repartiza și lucrări cu un grad mai redus de dificultate
31. Colegiul director reține, că petentul angajat al părții reclamate pe postul de inspector de daune a avut evaluări care au arătat performanțe slabe în activitate. În scopul



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

îmbunătățirii performanțelor, angajatorul a luat decizia de schimbare a biroului petentului, astfel încât acesta să fie supravegheat și sprijinit de șeful ierarhic superior pentru îmbunătățirea rezultatelor în activitate. Lucrările sunt distribuite în mod automat printr-un soft de calculator, astfel încât să nu existe suspiciuni în privința modalității și gradului de lucrări primite.

32. Angajatorul a luat în calcul transferarea pe un alt post a petentului, tocmai pentru a veni în întâmpinarea problemelor profesionale și inclusiv de sănătate cu care acesta se confruntă. Acest demers nu a fost concretizat din cauza lipsei acordului petentului.
33. Petentul nu a sesizat procedural probleme legate de echipamentele tehnice de lucru, cum ar fi calculator sau imprimantă.
34. Colegiul director, reține că în cauză nu există fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000. Schimbarea biroului în care își desfășoară activitatea petentul nu constituie o faptă de discriminare, ci un suport pentru a ajuta petentul în scopul îmbunătățirii activității sale. Schimbarea biroului petentului s-a justificat în comparație cu ceilalți angajați. Astfel, între petent și ceilalți angajați de pe poziții similare nu există o situație comparabilă. Ceilalți colegi nu au avut problemele privind performanța în activitate pe care le-a avut petentul.
35. Nu există un criteriu de discriminare în cauză, există doar măsuri de protejare a petentului.
36. **În drept**, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1), nu există o situație comparabilă, nu există criteriu și nici drept încălcat.

Pentru considerentele de mai sus,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, nu există situație comparabilă, criteriu de discriminare și drept încălcat;
2. se va comunica o copie a prezentei părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 08.01.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare* și *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc