



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 506
Din data de 22.07.2016

Dosar nr: 564/2015

Petiția nr: 6161/24.09.2015

Petentă:

Reclamat:

Obiect: hărțuirea petentei în timpul susținerii examenului pentru obținerea carnetului de conducere, pe criteriul religiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamatului

2.1., adresă de corespondență la sediul Instituției Prefectului Municipiului București, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează hărțuirea petentei în timpul examenului de traseu pentru obținerea permisului de conducere de către agentul examinator, pe criteriul religiei.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6161/24.09.2015, petiția înregistrată sub nr. 790964/03.08.2015 la Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor, a fost redirecționată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

3.3. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6161/12.11.2015 i s-a solicitat petentei să precizeze dacă își însușește sesizarea pe rolul C.N.C.D.

3.4. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 186/15.01.2016 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.01.2016 ora 10:00. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 186/15.01.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.01.2016 ora 10:00. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6161/24.09.2015, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor transmite, spre competență soluționare, plângerea înregistrată sub nr. 790964 din data de 21.09.2015, prin care petenta susține că a fost hărțuită de către agentul examinator în timpul susținerii examenului de traseu pentru obținerea permisului de conducere, pe criteriul religios și, implicit, al valului purtat de femeile de religie musulmană.

4.1.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 7867/14.12.2015, petenta susține că își însușește plângerea formulată și înregistrată sub nr. 6161/24.09.2015, constituită în dosarul nr. 564/2015, dar precizează că nu dorește continuarea cercetărilor cu privire la evenimentul petrecut în data de 12.08.2015.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1475/14.03.2016, petenta susține că nu a contestat rezultatul examenului auto, ci atitudinea discriminatorie a agentului examinator, dorind să atragă atenția asupra atitudinii avute.

4.2. Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 701/09.02.2016 și în cadrul ședinței de audieri din data de 28.01.2016, partea reclamată susține că a avut discuția legată de valul purtat de femeile de religie musulmană doar pentru identificarea persoanei (petentei) cu fotografia din cartea de identitate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în afirmații de natură să lezeze demnitatea petentei pe criteriul religiei.

5.1.1. Astfel, Colegiul reține că în prin petiție sunt sesizate o serie de afirmații cu referire la religia petentei.

5.2. În drept, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art.20 alin.6 din OG nr.137/2000, republicată actualizată, care dispune că *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

5.3. Art. 72 din Procedura intenă de soluționare a petițiilor și sesizărilor **„Petentul, respectiv persoana interesată are obligația** de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar

persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”

5.4. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

5.5. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiutorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

5.6. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

5.7. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a rasturna prezumția de discriminare a petentului, petenta, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

5.8. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul Director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că petenta, depune la dosarul în cauză doar modul de desfășurare a discuției purtate între aceasta și partea reclamată, **din care nu pot fi reținute cele sesizate.**

5.9. Consiliul sesizat astfel, a procedat la citarea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la ședința de audieri, precum și puncte de vedere. Partea reclamată depune un punct de vedere, care este transmis petentei pentru formularea concluziilor scrise în dosar.

5.10. Probatoriul aferent existenței unei prezumții de discriminare este insuficient, în sensul în care la dosarul în cauză petenta depune doar sesizarea formulată în fața Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor și transmisă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, spre competență soluționare.

5.11. În acest sens, Colegiul Director constată că, petiția astfel depusă, **nu este sprijinită de un probatoriu, care să permită a se prezuma existența faptei**, a unei fapte de discriminare.

5.12. Prin urmare, petiția **este repsinsă, față de lipsa probatoriului** care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată/redactată: P.F.M./B.B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.