



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 505 din data de 20.09.2017

Dosar nr. 162/2016

Petiția nr. 1338/07.03.2016

Petent: . .

Reclamat: . SRL

Obiect: refuzarea participării petentului la un curs de calculator.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

..

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

. SRL, reprezentant legal .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că nu i s-a permis să se înscrie la un curs pentru învățarea programului de programator JAVA, de către reprezentanții părții reclamate, pe motiv că nu are vârsta cursanților înscriși și cunoștințele minime despre calculator ale acestora.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1338.21.03.2016, a fost citat domnul pentru data de 04.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1677.21.03.2016, a fost citată .. SRL pentru data de 04.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că a dorit să urmeze un curs pentru programator limbaj JAVA, în cadrul societății reclamate, care oferea module intensive în vederea instruirii limbajului. Obiectivul acestuia este de a accelera pregătirea sa profesională urmărind o carieră în IT în cel mai scurt timp posibil. Partea reclamată specifică pe siteul său faptul că, nu face nicio diferențiere între cursanți; “În general, cursanții au vârste cuprinse între 20 și 40 de ani, neexistând constrângeri din punct de vedere al experienței profesionale sau academice. Vârsta nu ar conta în vederea înscrierii la acest concurs”. Pe data de 12 februarie 2016, petentul s-a programat la interviu în vederea înscrierii la cursul organizat de reclamat, iar întrebările care i s-au pus, au fost cu privire la prezentarea interesului cursantului pentru a învăța limbajul JAVA, nefiind puse întrebări de natură tehnică ori de personalitate. La întrebarea adresată de către petent, cu privire la capacitatea/calitatea profesorilor care urmează să-i instruiască pe cursanți, doamna .. i-a adresat o întrebare retorică; “vrei să ne furi profesorii?”.

7. Ulterior interviului acordat, petentul primește un răspuns negativ din partea conducerii societății, răspunsul acestora fiind că; “îți mulțumim pentru intenția de a participa la cursurile de JAVA din cadrul ... Din păcate profilul tău nu este întru totul compatibil cu cerințele poziției pentru care ai candidat”. În data de 25.02.2016, petentului i s-a transmis că, profilul lui nu corespunde grupelor ce vor fi formate, atât din punct de vedere al vârstei cât și al pregătirii, fără a i se oferi o explicație plauzibilă privind imposibilitatea de a se înscrie la respectivul concurs, din care fac parte oameni tineri și avansați.

Susținerile părții reclamate

8. Partea reclamată, prin cabinetul de avocatură .., declară că nu a existat niciun interviu între petent și societate, mai mult de asta, “...petiția fiind înregistrată împotriva unei persoane străine de obiectul cauzei”, societatea ce organizează cursurile în speță și recrutează candidații fiind SC . SRL, iar . . SRL nu are legătură cu fapta imputată”. “. organizează cursuri IT de limbaj de programare JAVA unde poate participa oricine, fără constrângeri din punct de vedere al cunoștințelor tehnice, vârstei, sexului, rasei sau etniei ori cunoștințe în domenii conexe cu programarea IT. Mai mult, .. oferă cursanților sprijin pentru angajarea acestora după terminarea cursurilor de IT într-o formă de profil și, din acest motiv, își rezervă dreptul de a refuza candidații care nu sunt considerați eligibili pentru parcurgerea cursurilor, atât din punct de vedere al experienței profesionale anterioare, cât și al personalității sau abilității interpersonale necesare în acest domeniu, fără nicio discriminare. Decizia respingerii candidaților, se ia în funcție de CV ul acestora, cât și de interviul desfășurat. Dacă nu ar exista acest filtru inițial, s-ar crea mai multe dezavantaje tuturor părților implicate și nici nu ar fi corect din partea societății să își majoreze profitul încasând contravaloarea cursurilor de la candidații care nu corespund cerințelor”. Ca urmare a acestor lucruri, pe lângă experiența anterioară reflectată în CV, partea reclamată dorește să cunoască ce abilități *soft* le deține cursantul, pe care .. le evaluează pe parcursul interviului (perseverența și disciplina, motivația de a învăța un limbaj de programare, abilități necesare pentru integrarea în cadrul grupei de pregătire, reconversia profesională în vederea găsirii unui loc de muncă, precum și lucrul în echipă și comunicarea eficientă).

9. Partea reclamată, arată că nu a discriminat niciun candidat/cursant, iar pe site-ul oficial se prevede expres faptul că, selecția candidaților nu se întemeiază pe criterii discriminatorii, inclusiv de vârstă. În regulamentul .. se specifică că, societatea aplică un tratament egal candidaților și cursanților, fără discriminări. Numeroși cursanți au o vârstă mai mare decât cea a petentului, iar în CV ul petentului nu se prevede vârsta acestuia și nici nu i s-a cerut să dea o informație în acest sens.

10. La răspunsul din cadrul interviului purtat cu acesta, la întrebarea adresată de către doamna ...: "vrei să ne furi instructorii?", și implicit la insistențele petentului de a i se pune la dispoziție CV urile instructorilor pentru a verifica calitatea acestora, i s-a răspuns că așa ceva este imposibil de acceptat, deoarece aceste informații pot fi exploatate de către competiția din piață. Mai mult, partea reclamată susține că petentul a fost respins după participarea sa la interviu, pentru faptul că nu s-a încadrat în cultura grupei, constatare întemeiată pe atitudinea ostilă adoptată la interviu și din cauza nivelului avansat al următorului curs pentru care a candidat.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a fost respins la proba interviului acordat părții reclamate, pentru a urma cursul de programator JAVA.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

12. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, admite excepția de necompetență materială a părții reclamate indicate în obiectul petiției, aceasta neavând calitate procesuală activă față de sesizare.

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: "dacă a existat un tratament diferențiat care a avut loc prin refuzarea petentului de către reprezentantul părții reclamate, de a se înscrie la cursul de programator JAVA, pe criteriul vârstei și a cunoștințele minime despre calculator.

Potentul relatează o discuție avută cu persoana care l"-a intervievat la proba interviului, în urma căreia a tras concluzia că din cauza întrebărilor adresate, i s-a refuzat înscrierea la curs, una dintre întrebări, referindu-se la CV ul și pregătirea profesională a instructorilor ce îi va pregăti pe cursanți. Pe de altă parte, partea reclamată îi răspunde că, nu i se pot pune la dispoziție CV urile acestora pentru nu fi exploatate de către alte societăți de profil de pe piață. În urma interviului purtat între părțile ce fac obiectul dosarului, partea reclamată a concluzionat că, petentul a avut o atitudine ostilă față de domeniul de activitate al societății, astfel că, nu are capacitatea de a se acomoda în segmentul grupei ce se va forma. Pe site-ul societății reclamate se prevede că: ".. organizează cursuri IT de limbaj de programare JAVA unde poate participa oricine, fără constrângeri din punct de vedere al cunoștințelor tehnice, vârstei, sexului, rasei sau etniei ori cunoștințe în domenii conexe cu programarea IT". Acest lucru nu atrage automat încrederea deplină că nu se pot produce acte/fapte de discriminare persoanelor, dar interviul care a avut loc între părți a fost bazat pe întrebări ce țin de pregătirea/cunoștințele profesionale ale cursantului și a trainerilor deopotrivă.

14. Colegiul director al CNCD reiterează că, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie, diferența de tratament bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis/restrictiv, care poate limita accesul la un curs pentru învățarea unui program de calculator(JAVA). Partea care răspunde instituției CNCD și care nu a fost introdusă în obiectul petiției arată că,SRL (introdusă ca reclamat de către petent) nu are legătură cu fapta imputată, interviuarea petentului fiind efectuată la sediul SC .. Capital SRL, care este unul distinct. Sediul social al societății .. este altul față de cel trecut în petiție și aparține societății ...ro-....SRL, aceasta din urmă având sediul social pe strada ., iar recrutarea și interviurile au loc la sediul .. și care are un alt obiect de activitate cu altă formă de învățământ, lipsind conexiunea dintre cele două.

Ca atare, Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, observă că lipsesc datele de identificare, adresa reclamatului conform art.11 alin. 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției conform prevederilor art.11 alin. 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Reprezentant legal doamna Cabinetul de avocatură, pentru SRL-, loc..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O