



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 505
Din data de 20.07.2016

Dosar nr: 596/2015

Petiția nr: 6522/08.10.2015

Petent: Ministerul Fondurilor Europene - Punctul Național de Contact pentru Romi

Reclamată: Școala Gimnazială „I.L. Caragiale” din Baia Mare.

Obiect: Posibile fapte de segregare școlară pe criteriul etnic, la Școala Gimnazială „I.L. Caragiale” din Baia Mare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1. Ministerul Fondurilor Europene - Punctul Național de Contact pentru Romi, cu sediul În București, Bd. Ion Mihalache, nr. 15-17, Tower Center, sector 1.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

2.1. Școala Gimnazială „I.L. Caragiale” din Baia Mare, str. B-dul Traian, nr. 26 A, județul Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează posibile fapte de segregare școlară, fiind repartizați 40 de elevi în 2 clase, după criteriile posibil etnice.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 7251/12.11.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6522/12.11.2015 a fost citat petentul, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015.

IV. Susținerea părților

4.1 Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6522/08.10.2015, petentul informează că i-au fost aduse la cunoștință, prin intermediul presei și a unor ONG-uri locale, posibile fapte de segregare pe criteriu etnic în cadrul Școlii Gimnaziale „I.L. Caragiale” din Baia Mare.

4.1.2. Petentul susține că la clasa pregătitoare pentru anul școlar 2015-2016 au fost repartizați pe criteriul etnic 40 de elevi, ceea ce a rezultat în formarea a două clase de elevi, una de romi și cealaltă de elevi majoritari.

4.1.3. Petentul menționează că părinții copiilor romi, posibil discriminați, au început acțiuni de retragere a copiilor din cadrul școlii.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamata susține că această situație neplăcută a fost generată de o neînțelegere și că este o falsă problemă.

4.2.2. Pentru anul școlar 2015-2016 au fost înregistrate 39 de de înscrieri la clasa pregătitoare, fiind astfel necesară solicitarea aprobării pentru înființarea unei a doua clase pregătitoare, realizându-se o clasă de 21 de elevi și o a doua clasa cu 18 elevi.

4.2.3. Partea reclamată susține că neînțelegerea a aparut din cauză că majoritatea părinților o preferau ca învățătoare pe doamna care a avut prima grupa (cea de 21 de elevi), pornind astfel nemulțumiri în rândul părinților ce au avut copiii repartizați în cea de a doua grupă, aceștia acuzând că au avut copiii încadrați în această grupă pe criterii etnice. Aceste nemulțumiri au avut ca efect înlăturarea de către parinții unor copii din cea de a doua grupă din școală, rămânând la începutul anului școlar doar 11 elevi.

4.2.4. Reclamata precizează că a organizat în data de 16 – 17 septembrie 2015 un Consiliu de Administrație la care au fost invitați și părinții copiilor, în cadrul căruia s-a decis comasarea celor două grupe de elevi, rezultând o singură clasă formată din 32 de copii, pentru a înlătura orice nemulțumire si a evita orice formă de segregare.

4.2.5. În cadrul deplasării celor de la Inspectoratul pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Maramureș la școala reclamată, în data de 12.10.2015, au fost analizate fișele de înscriere a celor 18 copii repartizați în cea de a doua grupa, analiză în urma căreia s-a constatat faptul că nici un copil nu figura ca aparținând etniei rome.

4.2.5.1. Sunt atașate documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei posibile fapte de segregare școlară pe criteriul etnic la Școala Gimnazială “I.L. Caragiale” din Baia Mare

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor

O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.2.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Colegiul director reține că este vorba despre faptul că, la clasa pregătitoare pentru anul școlar 2015-2016, din cadrul Școlii Gimnaziale „I.L. Caragiale” din Baia Mare, au fost repartizați 40 de elevi în două clase, după criteriul posibil etnice.

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În prezenta cauză este vorba despre criteriul etnic, ceea ce a rezultat în formarea a două clase de elevi, una de elevi aparținând etniei rome și cealaltă de elevi majoritari.

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Colegiul director reține și că părinții copiilor de etnie romă, posibil discriminați, au început acțiuni de retragere a copiilor din cadrul școlii.

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Din probele depuse la dosar reiese că reclamatul a arătat că în cadrul deplasării celor de la Inspectoratul pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Maramureș la școala reclamată, au fost analizate fișele de înscriere a celor 18 copii repartizați în cea de a doua grupă, analiză în urma căreia s-a constatat faptul că niciun copil nu figura ca aparținând etniei rome.

5.2.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul

dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.5. Colegiul director reține că neînțelegerea a apărut din cauză că majoritatea părinților o preferau ca învățătoare pe doamna care a avut prima grupa (cea de 21 de elevi), pornind astfel nemulțumiri în rândul părinților ce au avut copiii repartizați în cea de a doua grupă, aceștia acuzând că au avut copiii încadrați în această grupă pe criterii etnice. Aceste nemulțumiri au avut ca efect înlăturarea de către părinții unor copii din cea de a doua grupă din școală, rămânând la începutul anului școlar doar 11 elevi.

5.2.6. Analizând înscrisurile de la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare reclamată nu există în prezenta cauză. În speță nu se poate reține tratamentul diferențiat pe care petentul îl reclamă, deoarece a fost decisă comasarea celor două grupe de elevi, rezultând o singură clasă formată din 32 de copii, pentru a înlătura orice nemulțumire și a evita orice formă de segregare, decizie la care au fost invitați și părinții copiilor.

5.2.6.1. În concluzie, partea reclamată nu a comis fapta pentru care este acuzată de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, cu modificările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.