



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 503**  
**din data de 20.09.2017**

**Dosar nr. 624/2016**

**Petiția nr. 5641.26.09.2016**

**Petent:**

**Reclamat: Biblioteca Județeană**

**Obiect:** refuzul părții reclamate de a o accepta pe petentă, să facă parte din cadrul comisiilor de examinare pentru postul de bibliotecar.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Biblioteca Județeană .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că nu este primită în cadrul comisiilor de examinare întrunite cu ocazia concursurilor pe posturile de bibliotecar.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5641.13.10.2016, a fost citată doamna .. . în calitate de petentă, pentru data de 24.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6098.13.10.2016, a fost citată *Biblioteca Județeană* . în calitate de reclamată, prin reprezentant legal, pentru data de 24.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că în data de 1 octombrie 2016 a făcut o cerere către conducerea părții reclamate, cu scopul de a fi primită în comisia de examinare a candidaților înscriși

pentru postul de bibliotecar îndeplinind toate condițiile necesare și legale. După prima solicitare, petenta nu a primit niciun răspuns din partea conducerii și înaintând, în acest sens, încă cinci solicitări pentru a fi primită în alte comisii de concurs pentru postul de bibliotecar și pentru Consiliul de administrație. Petenta declară că este singura angajată a bibliotecii care are studii de lungă durată. Ca atare, petenta consideră faptul că, prin persoanele aflate în funcții de conducere, partea reclamată, aplică un tratament diferențiat angajaților săi, creând în mod sistematic, problem privind participarea în cadrul unor astfel de comisii. "Menționez că, eu sunt singurul bibliotecar din întreaga bibliotecă cu studii de specialitate bibliotecar-economie și cu gradația profesională maximă. Cu toate acestea au fost primiți colegi care aveau studii de teologie, fizică sau chimie. Vă rog să luați măsurile care se cuvin pentru a fi eliminate diferențele de tratament la care sunt supusă".

## Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a Consiliului. Reclamata arată că a răspuns, ori de câte ori a fost nevoie petițiilor comunicate de petentă, contrar obligațiilor impuse de O.G. nr.27/2002, care prevede posibilitatea clasării acestora din momentul depunerii celei de-a doua petiție, cu un conținut identic. Mai mult, instanța de judecată se pronunță în sensul că; "Referitor la solicitarea reclamatei de a fi membru în Consiliul de Administrație, se arată că, la data la care reclamata a adresat cererea nr.4/02.11.2015, acesta era deja constituit prin Decizia nr.27/01.09.2015", "Dorim să precizăm că reclamata a intentat proces în justiție la Tribunalul Bacău, pentru neprimirea în *comisiile de concurs*, în Dosarul nr.935/110/2016 prin care, i s-a respins cererea ca nefondată prin Hotărârea civilă nr.565/2016.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată refuză acceptarea petentei, pentru a face parte din cadrul comisiilor de examinare la concurs a angajaților.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea

contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de fapt prin care, petenta nu a fost acceptată să facă parte din comisiile de concurs pentru postul de bibliotecar și ca membru C.A.

5.3 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director respinge, în ședința de deliberări a cauzei, excepția de necompetență materială a CNCD invocată de către partea reclamată prin adresa nr.6313.24.10.2016. Ca atare, Colegiul director analizează petiția raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și observă că petenta reclamă o diferențiată aplicată de către partea reclamată, prin refuzul nejustificat și succesiv a acesteia de a face parte din Comisiile de examinare și concurs a candidaților pe posturile vacante de bibliotecar. Petenta este nemulțumită și de faptul că partea reclamată nu-i răspunde la adresele/petițiile pe care i le adresează pentru a primi un răspuns legal în acest sens. Partea reclamată s-a aflat în proces cu petenta, iar instanța de judecată i-a respins acțiunea ca nefondată. Reclamata i-a răspuns petentei conform normelor în vigoare privind cererilor formulate, prin adresele nr.3007/27.11.2015, nr.103/13.01.2016, nr.2696/28.10.2015, nr.3054/04.12.2015 și nr. 386/11.02.2016. Aspectele sesizate de petentă au făcut și obiectul unui dosar civil, acestea fiind respinse ca nefondate.

Reiterând natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, ce decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsește o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și criteriul invocat de petentă (absolvirea din partea acesteia de studii de lungă durată), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director, nu regăsește un drept încălcat în ce privește neparticiparea petentei în cadrul comisiilor de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar, așa cum prevede O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Clasarea dosarului

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

b) Biblioteca Județeană .

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O