



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 503
din 20.07.2016

Dosar nr.: 130/2016

Petiția nr.: 1006/22.02.2016

Petent:

Reclamat: SECOM

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor -
Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Mehedinți

Obiect: facturarea diferită a serviciului de canalizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. S. C. SECOM S.A., reprezentată prin director general, având sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Carol I, nr. 53, Județul Mehedinți

I.2.2. Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor - Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Mehedinți Regiunea S-V Oltenia, reprezentantă de către Comisar șef adjunct Manta Felix, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Unirii, nr. 78-80, Județul Mehedinți

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul, solicită Consiliului să constate săvârșirea unor fapte de discriminare de către partea reclamată.

În fapt, petentul, este abonat al părții reclamate. Petentul arată faptul că abonaților care nu și-au reînnoit vechiul contract li se facturează serviciul de canalizare în procent de 85%, în timp ce abonaților care și-au reînnoit contractul li se facturează serviciul de canalizare în procent de 95%.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 18.11.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 1006/17.03.2016 respectiv adresa nr. 1616/17.03.2016. La termen s-a prezentat prima parte reclamată, prin consilier juridic .

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 19358/18.11.2014, prin adresa nr. 19664/28.11.2014, punctul de vedere fiind transmis petentului, fiindu-i acordat un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că abonaților care nu și-au reînnoit vechiul contract li se facturează serviciul de canalizare în procent de 85%, în timp ce abonaților care și-au reînnoit contractul li se facturează serviciul de canalizare în procent de 95%.

4.1.2. Petentul a sesizat și societatea reclamată cu privire la aceste aspecte precum și ANPC, răspunsurile primite fiind similare.

4.1.3. Societatea reclamată i-a răspuns petentului că „are un număr restrâns de utilizatori ai serviciului de alimentare cu apă și canalizare care nu au binevoit să reînnoiască vechiul contract de furnizare a serviciului, aceștia urmând a fi debransați de la rețeaua de apă potabilă când vor obține aprobările necesare efectuării intervențiilor în asfaltul de pe trotuar”.

4.1.4. Referitor la punctul de vedere formulat de către ANPC - Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Mehedinți, petentul arată faptul că această autoritate nu a făcut verificările solicitate. Doar faptul că a fost dispus un control de către ANRSC a făcut ca societatea să impună un termen pentru noile contracte, respectiv 30.06.2016.

4.1.5. Prin precizările făcute, petentul arată faptul că acest lucru nu s-a respectat cunoscând o familie din oraș care nu a primit contractul care urma a fi reînnoit și nici o sesizare din partea societății potrivit căreia ar trebui să se prezinte pentru semnarea unui nou contract.

Punctul de vedere formulat de către SECOM SA

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că, la determinarea cantității de apă uzată menajera evacuată de petent la canalizare, subscrisă folosește în mod legal un procent de 95% din cantitatea de apă potabilă furnizată petentului.

4.2.2. Acest procent de 95% a fost stabilit în mod legal, în baza prevederilor art. 29, art. 30 alin. (1) și ale art. 31, alin. (13) și alin. (18), din Legea nr. 241/2006 - republicată, coroborate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 88/2007 care statuează Regulamentul Cadru al Serviciului de Alimentare cu Apă și de Canalizare, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 324 bis din 15 mai 2007, și cu prevederile art. 177, alin. (1) din Regulamentul Serviciului de Alimentare cu Apă și Canalizare al Societății SECOM SA aprobat prin Hotărârea de Consiliu Local al Municipiului Drobeta Turnu Severin nr. 18/30.01.2013.

4.2.3. Până la data de 30.01.2013, tuturor utilizatorilor casnici din Drobeta Turnu Severin printre care se număra și petentul, li s-a calculat apa uzată evacuată la canalizare, folosindu-se procentul de 85%, procent stabilit prin HCL nr. 98/31.07.2003 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului de alimentare cu Apă și Canalizare a Societății SECOM SA, în care la

art. 73 alin. (1) era prevăzut acest procent de 85%, procent prevăzut ca atare și în toate contractele încheiate cu acești utilizatori casnici.

4.2.4. La data de 30.01.2013, ca urmare a HCL nr. 18/30.01.2013, Regulamentul Serviciului Public de Alimentare cu Apa al Societății SECOM SA, a suferit mai multe modificări, printre acestea numărându-se și modificarea de la 85% la 95%, a procentului folosit la determinarea cantității de apă uzată evacuată de utilizatorii casnici.

4.2.5. Ca urmare a acestui fapt, ulterior datei de 30.01.2013, respectiv începând cu luna februarie 2014, societatea a calculat petentului apă uzată evacuată la canalizare folosind în mod legal un procent de 95% din cantitatea de apă rece furnizată.

4.2.6. În municipiul Drobeta Turnu Severin se afla un nr. de peste 10.000 de utilizatori casnici, printre care se număra și petentul, cărora anterior datei de 30.01.2013, li s-a facturat apă uzată evacuată la canalizare, folosindu-se procentul de 85%, acest procent fiind și cel menționat în contractul încheiat între societate și fiecare dintre acești utilizatori.

4.2.7. Până la data formulării punctului de vedere, din cele 10.000 de contracte (vechi) în care este menționat procentul de 85%, subscrisă a reușit să reînnoiască peste 9.500 de contracte, printre care se număra și cel al petentului. În contracte reînnoite fiind trecut în mod corect și legal procentul de 95% așa cum este trecut și în contractul reînnoit al petentului.

4.2.8. Faptul că petentul se considera discriminat de situația descrisă mai sus, este total nejustificat întrucât acțiunea societății de reînnoire a contractelor și actualizarea procentului de la 85 la 95 % continua și va continua până la reînnoirea tuturor contractelor pana cel mai târziu la data de 30.06.2016.

4.2.9. În acest sens arată că în perioada 03 - 06.11.2015 societatea a fost supusă unei verificări de către echipa de control a ANRSC -A.T. Slatina, control care a avut ca obiect "modul de respectare a legislației privind serviciul de alimentare cu apă și canalizare". Rezultatele acestui control s-au concretizat prin nota de control încheiată în data de 06.11.2015. La punctul 6 Concluzii și măsuri, subpunctul 6.2 al notei de control, societatea reclamată a primit termen până la care să reînnoiască/reactualizeze toate contractele cu utilizatorii și implicit să reactualizeze procentul de la 85% la 95%, pana cel mai târziu la data de 30.06.2016, în caz contrar fiind posibilă de sancționarea cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei în temeiul art. 47, alin. 4, lit. b, din Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, așa cum este menționat în penultimul alineat (pag. 7) din nota de control.

4.2.10. Motivul pentru care nu au fost încă reactualizate/reînnoite contractele celor aprox. 500 de utilizatori casnici nu este discriminarea, ci, este acela că utilizatorii nu au dat curs solicitărilor reclamatei de a se prezenta la sediul societății cu documentele necesare în vederea reînnoirii contractului și nici nu au răspuns atunci când au fost contactați la domiciliul lor de către angajații societății. Din informațiile obținute de la vecinii acestora sau de la membrii de familie pe care găsiți la domiciliu, a reieșit faptul că marea majoritate a proprietarilor acestor imobile sunt plecați în străinătate la munca fiind ramase acasă doar rude sau membri de familie care nu au dreptul legal de a semna contractul de alimentare cu apă și canalizare, nefiind proprietari, motiv pentru care contractele nu au putut fi reactualizate nici procentul de la 85 la 95%), contractele neputând fi semnate de către o persoană fără calitate.

Punctul de vedere formulat de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor - Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Mehedinți

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat, reclamata solicită ca prin hotărârea Colegiului să se dispună respingerea petiției.

4.3.2. Din aplicarea coroborată a HCL nr. 18/30.01.2013 cu art. 177 din Ordinul ANRSC nr. 88/2007, s-a constatat că tratamentul juridic aplicat petentului în legătura facturarea prin determinarea cantității de apă uzată menajeră în procent de 95% din cantitatea de apă potabilă este într-un total legal și corect.

4.3.3. Împrejurarea că SECOM SA pe parcursul reînnoirii celor aproximativ 10 000 de contracte a „tratat diferit” facturând pe unii utilizatori cu 85% iar pe alții cu 95% se datorează exclusiv faptului că pentru reînnoirea acestor contracte este necesară o perioadă de timp, termenul dispus de către ANRSC fiind 30.06.2016.

4.3.4. Având în vedere definiția legală a discriminării dată de art. 2, alin.(1) din OG 137/2000 republicată în care sunt enumerate limitativ criteriile pe baza cărora o situație poate fi clasificată sau nu ca discriminare se solicită să se constate că petentul nu a fost discriminat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra facturării diferite a utilizatorilor, respectiv asupra unei situații potențial discriminatorii.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, Colegiul Director ia act de susținerea petentului conform căreia abonaților care nu și-au reînnoit vechiul contract li se facturează serviciul de canalizare în procent de 85%, în timp ce abonaților care și-au reînnoit contractul li se facturează serviciul de canalizare în procent de 95%. Colegiul director mai reține faptul că facturarea diferențiată s-a datorat faptului că nu s-a reușit reînnoirea contractelor pentru o parte dintre utilizatori,. Astfel există două categorii de utilizatori, cei pentru care s-a procedat la reînnoirea contractelor (acesta fiind cazul petentului) cât și a altei categorii pentru care contractele urmau a fi reînnoite până la data de 30.06.2016.

5.7. Colegiul mai reține faptul că cele două categorii de utilizatori se află în situații diferite, societatea reclamată fiind obligată prin Nota de Control întocmită de către Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilitati Publice – Slatina să procedeze la reactualizarea contractelor pentru ca acestea să corespundă Contractului cadru de furnizare-prestare a serviciului de alimentare cu apă, în caz contrar urmând a fi sancționată conform prevederilor legale.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.