



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 502**  
**din data de 20.09.2017**

**Dosar nr. 608/2016**  
**Petiția nr. 5536.20.09.2016**  
**Petent: ..**  
**Reclamat: ..**

**Obiect:** prejudiciu financiar ca urmare a săvârșirii împotriva petentului a infracțiunii de fals și uz de fals în înscrisuri de către a executorului judecătoresc și a procurorului ce a soluționat sesizarea penală.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că a fost prejudiciat financiar, prin fapta executorului judecătoresc și a procurorului care a instrumentat infracțiunea de fals și uz de fals în înscrisuri a executorului.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5536.13.10.2016, a fost citat domnul . . în calitate de petent, pentru data de 24.10.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD cu privire la aspectele corelative actului de justiție. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6100.13.10.2016, a fost citată doamna . . în calitate de reclamată, pentru data de 24.10.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD cu privire la aspectele corelative actului de justiție. . Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că în data de 13 iulie 2016, a depus la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, plângere penală împotriva executorului judecătoresc ... din cadrul Societății Civile Profesionale de Executori Judecătorești “.. și Asociații”, pentru falsificarea Procesului verbal de încheiere a dosarului de executare silită nr.786/2015. Scopul falsificării actului, în opinia petentului, a fost acela de a obține un întreg imobil de locuit și eliminarea debitorilor colocatari. Petentul este suferind de un handicap fizic și consideră că, împreună cu statul roman, prin neaplicarea legii, sunt discriminați de către angajații instituțiilor abilitate să aplice legea. Petentul se consideră prejudiciat financiar și discriminat prin fapta executorului judecătoresc și a procurorului de caz pe care-l reclamă la CNCD, prin comparație cu statul roman. Sumele de bani rezultate din prejudicierea petentului și a statului diferă fără nicio justificare legală, în opinia acestuia (statul roman în calitate de creditor este prejudiciat cu suma de 600.000 lei, iar petentul cu suma de 1.185.000 lei). Imobilul ce face obiectul expertizei tehnice extrajudiciare a fost analizat atât de către expertul judecătoresc cât și de către petent, având calitatea de proprietar al imobilului, stabilirea prețului de pornire a unei licitații, calculându-se doar în situația în care imobilul va fi scos la licitație.

## Susținerile părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul a fost prejudiciat financiar, prin fapta executorului judecătoresc și a procurorului care a instrumentat infracțiunea de fals și uz de fals în înscrisuri a executorului judecătoresc.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi

și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de fapt prin care, partea reclamată nu a parcurs (epuizat) toate căile de atac ale instanțelor de judecată, într-un dosar penal de cercetare.

5.3 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director admite, în ședința de deliberări a cauzei, excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către CNCD, prin procedura de citare a părților, cu privire la obiectul petiției. Petiția, așa cum este redactată, expune o serie de nereguli cu privire la legalitatea întocmirii unor acte de către executorul judecătoresc, desemnat să încheie un dosar de executare silită. Procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin partea reclamată, l-au reținut pe executorul judecătoresc pentru a fi cercetat sub aspectul infracțiunii de fals și uz de fals.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsește o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și criteriul invocat de petentă (studii absolvite de lungă durată), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director, nu regăsește un drept încălcat în ce privește prejudiciului suferit de către petent prin fapta executorului judecătoresc și a procurorului de caz, așa cum prevede O.G nr. 137/2000, modificată.

5.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

Colegiul director nu se poate pronunța potrivit procedurilor de înfăptuire a justiției, precum și a actelor ce țin de legalitatea unor documente privind dreptul de proprietate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la legalitatea unor documente privind dreptul de proprietate și potrivit procedurilor de înfăptuire a justiției.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) .

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

**Redactat Gh. L și R.O**