



**HOTĂRÂREA nr.501
din 11.12.2018**

Dosar nr: 741/2016

Petiția nr: 6883/06.11.2018

Petent:

Reclamat: Centrul National de Recuperare Neuropsihomotorie Copii Doctor Nicolae Robanescu.

Obiect: posibila discriminare a minorei .. pe motiv ca a asteptat circa doua ore pentru realizarea transferului de la Spitalul Marie Curie.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1. ..

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului.

2. Centrul National de Recuperare Neuropsihomotorie Copii Doctor Nicolae Robanescu,
.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posibila discriminare a minorei .. cu ocazia transferului de la Spitalul Marie Curie unde in urma unui accident la Centrul de Plasament Ciresarii II a fost operata si apoi transferata pentru recuperare la Centrul National de Recuperare Neuropsihomotorie Copii Doctor Nicolae Robanescu. Tatal minorei considera discriminarea pentru ca a asteptat circa 2 ore pana la internare.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

5. Prin adresele nr.7405/13 .11 2018 au fost citate partile pentru data de 26.11.2018, la sediul CNCD și prin adresele cu nr 7405/29.11.2018 s-a solicitat concluzii scrise. La termen a fost prezent petentul. Procedura completa.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului:

6. Petentul, tatăl minorei discriminate, consideră discriminarea acesteia cu ocazia transferului de la Spitalul Marie Curie deoarece până la finalizarea internării a trecut circa două ore.

Susținerea reclamatului

7. Reclamata susține următoarele:

Pacienta, ..., a fost internată pentru prima dată în spitalul nostru în Compartimentul Terapie Intensiva, la data 29.10.2018, prin transfer de la Spitalul de Urgență pentru Copii "M.S.Curie", ca urmare a unui traumatism cranio-cerebral. Pacienta a fost plasată, din data de 15.06.2017, în regim de protecție la Centrul de Plasament "Ciresarii II" din subordinea DGASPC Sector 5 București, Tutorele legal al copilului este directoarea centrului.

8. Va transmitem că în cazul acestei fetițe nu a fost vorba despre niciun fel de discriminare, de asemenea, nici în cazul tatălui sau pentru că el a fost împiedicat de moment, în Terapie Intensiva să intre la copil, deoarece asistenta efectua manevre terapeutice urgente.

9. În ziua de 31.10.2018, în timp ce fetița era tratată în Compartimentul de Terapie Intensiva, asistenta aplicându-i manevre care necesită atenție și concentrare, un domn a intrat intempestiv, fără să explice ce dorește și s-a îndreptat către fetița. Asistenta de serviciu l-a rugat pe acesta să iasă pentru moment, deoarece ea savarsea manevrele terapeutice, punându-l să se echipeze corespunzător Compartimentului T.I. Acesta a agrest-o verbal, așa cum procedase și cu mamele celorlalți doi pacienți din salon, făcând galagie, manifestându-se agitat, nevrotic. Asistenta a fost speriată de manifestarea acestuia care a fost deosebit de nefirească. Nu a înțeles ce vrea din manifestările lui pentru că acesta s-a îndepărtat furios, vorbind tare, foarte urât, amenințând. E cumplit să ne facem meseria sub presiune și în amenințări.

10. Considerăm că acțiunea numitului .. nu face obiectul unui act de discriminare întrucât acesta nu este reprezentantul legal al fetiței iar în perioada internării acesteia au fost prezente la salon asistente sociale de la Centrul de Plasament "Ciresarii II" .

11. Mai mult, vizita în cadrul compartimentului Terapie Intensiva este interzisă, pacienții fiind vizitați doar în situații deosebite și cu echipament adecvat.

12. După traumatismul cranio-cerebral îndurat, fetița a făcut la noi o cură prelungită de tratament recuperator, externându-se în stare favorabilă : ridicată în picioare, mergând cu sprijin (avem înregistrare video cu starea de sănătate ameliorată)

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul Director reține posibila discriminare a minorei la transferul pentru recuperare.

14. Colegiul director reține faptul că fiica petentului a beneficiat de îndrumare și recuperare din partea reclamatei..

15. Reclamata în PDV și în Concluzii scrise demonstrează că minora, din momentul venirii în centru, a fost tratată în compartimentul de terapie intensivă ATI, timp în care asistenta i-a aplicat manevre.

16. În acest timp total pacientei a intrat nelegal, fără echipament de protecție în ATI și a agresat verbal pe asistenta medicală. Mai mult pe holul centului a agresat alte două mame, a făcut galagie, fiind agitat.

17. Colegiul director consideră neincidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent)**

constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

18. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

19. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

20. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

21. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că dreptul încălcat este dreptul la sanatate si recuperare.

22. Potrivit at. 5 din OG nr. 137/2000, republicată, legiuitorul a prevăzut una din excepțiile de la interzicerea tratatmentului diferențiat. Astfel, *“Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie*

discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”

23. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

24. Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv ca circa 2 ore a durat internarea, timp în care minora era la ATI pentru manevre medicale, în cauza nefiind fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTARASTE

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, nefiind fapte.

2. Se va răspunde partilor în sensul celor hotărâte;

- ..

- Centrul National de Recuperare Neuropsihomotorie Copii Doctor Nicolae Robanescu, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN-Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA-Membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

