



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 500
din data de 20.09.2017.

Dosar nr. 13/2017
Petiția nr. 141/12.01.2017
Petent:
Reclamat: Poliția Locală

Obiect: conflict de muncă potrivit interpretării și aplicării normei juridice de către angajator.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Poliția Locală

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Conflict de muncă potrivit interpretării și aplicării normei juridice de către angajator, pe baza art. 68, din Legea nr.188/1999, privind Statutul Funcționarilor Publici, republicată.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.141.09.02.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.780.09.02.2017, a fost citată *Poliția Locală* .. pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că în anul 1998 a absolvit Facultatea de "Zootehnie", specializarea Protecția Mediului, din cadrul Universității Agronomice și de Medicină Veterinară ... Din anul

2005 s-a angajat în cadrul Direcției Județene de Pază și Ordine - ., în calitate de (Gardian Public). În anul 2006 a fost înființată Poliția Comunitară, trecând gardienii publici în subordinea acesteia și, din acel moment, nu i-au mai fost recunoscute studiile superioare. *Poliția Comunitară* a fost transformată în *Poliția Locală* iar petentul a dorit să continue, perfecționarea profesională în calitate de funcționar public, în vederea promovării pe scara ierarhică, așa cum prevede Legea nr.188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici. Potrivit art. 68, “În urma dobândirii unei diplome de studii de nivel superior, funcționarii publici de execuție au dreptul de a participa la examenul organizat pentru ocuparea unei funcții publice într-o clasă superioară celei în care sunt încadrați, dacă studiile absolvite sunt în specialitatea în care își desfășoară activitatea, sau dacă autoritatea ori instituția publică apreciază că studiile absolvite sunt utile pentru desfășurarea activității”, petentul consideră că este îndreptățit în a promova în clasă, grad profesional și treaptă de salarizare.

7. Ca atare, petentul consideră că, așa cum prevede legea în cauză, pentru a promova într-o clasă superioară, un funcționar public, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții: “dobândirea unei diplome de studii de nivel superior și studiile absolvite, să fie în specialitatea în care își desfășoară activitatea, sau, în caz contrar, dacă autoritatea ori instituția publică apreciază că studiile absolvite sunt utile pentru desfășurarea activității”.

8. Petentul solicită o analiză sintacto-morfologică, a textului de lege din art. 68 din Legea nr.188/1999, astfel cum a fost modificată. Petentul a terminat o facultate înainte de angajare și nu poate avansa în cariera profesională, pe când alți colegi care au terminat o facultate în timpul angajării, pot beneficia de avansări și de alte beneficii.

Susținerile reclamatului

9. Partea reclamată susține că petentul este salariat în cadrul instituției reclamate de la data de 01.03.2006, pe când a fost numit în funcție publică de execuție *agent comunitar clasa a II a* (studii medii), *grad profesional debutant*. La acel moment, petentul era absolvent al Facultății de Zootehnie din Iași, cu examen de licență susținut în anul 1998, dar a optat spre a fi angajat pe o funcție ce nu necesită studii superioare de lungă durată (studii medii liceale, absolvent cu diplomă de bacalaureat). În acest sens, partea reclamată a formulat o serie de adrese către ANFP, care a răspuns în sensul în care: „legiutorul condiționează accesul funcționarilor publici la concursul de promovare în clasă, de momentul finalizării studiilor superioare care trebuie să fie ulterior numirii în funcția publică”.

10. Partea reclamată arată că legiutorul oferă funcționarilor publici posibilitatea dezvoltării carierei prin promovare în clasă pe baza îndeplinirii unor condiții de obligatorii: „La examenul de promovare în clasă a funcționarilor publici pot participa funcționari publici încadrați în funcții publice cu nivel de studii inferior, care au absolvit o formă de învățământ superior”. În acest sens, Poliția locală a făcut demersuri pentru eliminarea oricăror erori de aplicare, dar neclaritatea textului de lege prin care nu se face o distincție explicită în ceea ce privește momentul absolvirii studiilor superioare de către funcționarul public este lăsat la interpretarea instituției publice. În opinia reclamatului, răspunsul ANFP este unul ferm, în situația în care, legiutorul condiționează accesul funcționarului public la concursul de promovare în clasă, de momentul finalizării studiilor superioare și trebuie să fie ulterior numirii în funcția publică. Partea reclamată declară că, a depus toate diligențele pentru aplicarea corectă și transparentă a legislației în vigoare și nu a fost adusă nicio discriminare sau lezare a drepturilor acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, interpretarea normei juridice nu-i permite petentului în calitate de funcționar public, promovarea în clasa imediat următoare.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

12. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, “Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege... “.

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: dacă norma juridică, respectiv Legea nr.188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici, îi interzice petentului, care deține o diplomă de licență în urma absolvirii unei facultăți ce a necesitat un studiu de lungă durată a acesteia, să promoveze în clasa și gradul imediat următor, pe criteriul preferinței postului ocupat de la început, pentru care se cereau studii medii, absolvite cu diplomă de bacalaureat. Ca atare, norma juridică care

reglementează modalitatea de promovare a funcționarului public este Legea nr.188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici, modificată. Legea trebuie aplicată fără a se face o diferențiere între funcționarii publici la momentul promovării acestuia, și fără a exista niciun dubiu de interpretare. Dar, cum CNCD nu se poate pronunța pe baza interpretării și aplicarea normei juridice, ci doar instanța de judecată o poate face, Colegiul director invocă neincidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, (situația prezentată în obiectul petiției, ține în mod exclusiv de instanța de judecată).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) Poliția Locală .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

THEODORA BERTZI– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

MARIA LAZAR-Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat G.L și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.