



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.500
din data de 20.07.2016.

Dosar nr. 543/2015
Petiția nr. 5943/14.09.2015
Potent:...

...
...Reclamat: -

Obiect: excluderea printr-o nouă lege adoptată, a unei categorii de pensionari grefieri ce au vârsta sub 60 de ani, ori care nu au câștigat în instanță dreptul anulat printr-o normă juridică adoptată anterior.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1....,

I.1.2.., .

I.1.3

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentele suțin că, sunt pensionate în baza Legii nr.567/2004, iar prin Legea nr.119/20010 li s-a tăiat pensia cu 80%(pensia de serviciu). Prin aplicarea noii legi adoptate nr.130/2015, au fost excluși de la primirea dreptului pierdut, grefierii cu vârsta sub 60 de ani, s-au care nu au acționat/câștigat în instanță pierderea pensiei de serviciu.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5943.01.10.2016, a fost citată doamna ..în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016, cu ridicarea excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit Deciziei nr.997/07.10.2008 a Curții Constituționale. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5943.01.10.2016, a fost citată doamna în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016, cu ridicarea excepției de necompetență materială a

Consiliului, potrivit Deciziei nr.997/07.10.2008 a Curții Constituționale. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.5943.01.10.2016, a fost citată doamna . în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016, cu ridicarea excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit Deciziei nr.997/07.10.2008 a Curții Constituționale. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentele, suțin că au fost salariate ca și grefiere în cadrul judecătoriilor și în momentul actual sunt pensionate în baza Legii nr.567/2004. Prin Legea nr.119/20010 a recalculării pensiilor, pensia de serviciu în procent de până la 80%, a fost tăiată tuturor grefierilor pensionari. O parte dintre colegele petentelor pensionate, au acționat în instanță actul legislativ în cauză, obținând hotărâri judecătorești favorabile, beneficiind de aplicarea Legii nr.130/2015, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și a personalului care funcționa în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice. Legea nr.130/2015, a creat în opinia petentelor o discriminare cu privire la grefierii pensionați în baza Legii nr.567/2004, care se aflau în plată cu pensia de serviciu la data de 31.08.2010, fiind excluși în număr foarte mare, grefierii cu vârsta sub 60 de ani, care nu au câștigat în instanță pensia de serviciu redusă cu un procent de până la 80%.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, prin adoptarea Legii nr. 119/2010, petentelor li s-a redus pensia cu 80%. Iar prin adoptarea și aplicarea noii Legi nr. 130/2015, au fost excluși grefierii cu vârsta sub 60 de ani, care nu au câștigat în instanță pensia de serviciu redusă cu un procent de până la 80%.

De asemenea, Colegiul director în procedura de deliberare a sesizării, invocă și **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale stabilește următoarele:

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.

Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi

în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.1) lit.c), precum și art.20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]». Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție. În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative”. Având în vedere

aceste aspecte, Colegiul nu se poate pronunța prin hotărâre privind obiectul cauzei, însă poate emite un punct de vedere, conform prevederilor art.18 alin.1) al *O.G. nr. 137/2000*, care prevede: „*Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul sau de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 Admite excepția de necompetență materială invocată în procedura de citare a părților, de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative cu caracter de lege, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale**.

2. **Colegiul director, va emite un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.**

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a).

b)

c)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

VIII. Punct de vedere

8.1 Petenele, potrivit obiectului petiției și-au comparat statutul de pensionar grefier, cu alte persoane pensionate în baza Legii nr.567/2004, raportat la modificările survenite cadrului legal menționat prin adoptarea Legii nr. 130/2015. Petentelor, ca și altor persoane aflate în situație identică, li s-au tăiat/recalculat pensiile de serviciu conform Legii nr. 119/20010 cu până la 80%. Unele persoanele prejudiciate în acest sens, au acționat în instanță norma juridică care a anulat dreptul de care beneficiau anterior legii, obținând hotărâri definitive și irevocabile. Prin Legea nou adoptată nr.130/2015, acele persoane care au acționat în instanță decizia legislativă, au fost luați în calcul la acordarea dreptului pierdut. De menționat că, petentele nu au acționat la instanță cadrul legislativ imputat legiutorului. În concluzie, modificările legislative în statul de drept sunt necesare, imperative atunci când se impun și trebuie aplicate cu celeritate. “Parlamentul României adoptă legi, moțiuni și hotărâri. Legile sunt legi constituționale (prin care se modifică Constituția), legi organice și legi ordinare. Inițiativa legislativă aparține **Guvernului, deputaților, senatorilor**, precum și unui număr de **100.000 de cetățeni cu drept de vot**, în condițiile prevăzute de Constituție. Dacă se exercită dreptul de sesizare a Curții Constituționale potrivit art.146 lit.a) din Constituție cu privire la legea adoptată de Parlament, aceasta se trimite **Curții Constituționale**. În cazul în care Curtea declară neconstituționalitatea legii sau a unor prevederi ale acesteia, Camera Deputaților reexaminează legea sau prevederile respective, în vederea punerii lor de acord cu decizia Curții Constituționale, pe baza raportului Comisiei juridice, de disciplină și imunități. Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități va cuprinde propuneri pentru eliminarea sau modificarea prevederilor declarate neconstituționale prin decizia Curții Constituționale. Acesta se dezbate conform procedurii legislative obișnuite. Cu prilejul reexaminării, Camera Deputaților va efectua corelările tehnico-legislative necesare. Tratatul sau acordul internațional declarat ca fiind neconstituțional nu poate fi ratificat”.

O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. În cauza de față, modificarea legislativă imputată de către petente nu reprezintă discriminare în accepțiunea art.2, alin.1 din O.G nr.137/2000, modificată.

Cristian Jura

Membru Colegiul Director