



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 499 din data de 11.12.2018.

**Dosar nr. 149/2016**

**Petiția nr. 1181/29.02.2016**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....**

**Obiect:** înlăturarea petentului din mediul competițional de arbitraj al meciurilor de baschet.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

.....

**2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

.....

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul susține că în mod discriminator, este înlăturat de către părțile reclamate din mediul competițional național de arbitraj al meciurilor de baschet.

#### **III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.1181.21.03.2016, a fost citat domnul .....pentru data de 04.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr.1676.21.03.2016, a fost citat domnul .....pentru data de 04.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

**6.** Prin adresa înregistrată cu nr.1676.21.03.2016, a fost citat domnul .....pentru data de 04.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**7.** Petentul, este arbitru de baschet și susține că începând cu sezonul competițional 2014-2015, părțile reclamate nu l-au mai programat pentru arbitrare în

cadru Campionatului Municipal de Seniori. Când s-a adresat părților reclamate, care este motivul pentru care nu a mai fost trecut pentru arbitraj în meciurile competiționale, i s-a comunicat de către domnul ...faptul că: "...nu te programez, datorită siluetei tale, care nu corespunde cu standardul meu personal". Petentul, declară că este supraponderal și are o statură mică. În pofida înfățișării sale, acesta a promovat testările naționale pentru arbitrii (probele sportive) și a fost trimis în trecut, să arbitreze meciuri din campionatul național, fără a întâmpina probleme.

8. În sezonul competițional următor (2015-2016), petentul a solicitat din nou o explicație pentru a afla de ce, nu este chemat să arbitreze meciurile de baschet din campionat și pentru a doua oară i s-a răspuns că: "*nu este dorit de echipe*". Petentul declară că, nu este dorit de către conducere pentru a arbitra în continuare meciuri de baschet, iar în conformitate cu normele sportive în vigoare, echipelor le este interzis să refuze arbitrii. Din discuțiile purtate cu majoritatea reprezentanților echipelor de baschet, aceștea îl doresc în sistemul de arbitraj, fiind apreciat mereu pentru profesionalismul de care dă dovadă. Petentul consideră că, atitudinea ostilă afișată de către părțile reclamate, este o răzbunare împotriva atitudinii sale corecte, taxând în mod public derapajele și ilegalitățile pe care le comite conducerea Federației Române de Baschet. În acest sens, petentul a informat Colegiul Municipal al Arbitrilor de Baschet București cu privire la obligativitatea luării unor măsuri de suspendare și nu de avertisment, în situația a trei oficiali care nu au venit cu 60 de minute înainte de începerea meciului de baschet, ajungând înainte de a începe meciul cu 12, 5 și 54 de minute, în plin sezon competițional. Petentul declară că, pentru a se arăta totuși un interes față de el a fost trecut pe lista cu programările de arbitraj pentru meciurile de baschet, dar nu a fost chemat deloc să arbitreze: "...nu este posibil să transmiteți programul de duminică la sala Leu, iar eu să nu fiu programat absolut deloc!!..., nu am explicație asupra modului în care procedați, decât că este un gest strict de discriminare". "...în plus, vă rog să-mi transmiteți unde s-a vaporizat meciul pentru care eram programat duminică!!!". Petentul este de părere că, prin atitudinea și comportamentul părților reclamate, acestea doresc în mod intenționat, scoaterea lui din arbitrajul competițional de baschet.

### **Susținerile părții reclamate**

9. -

### **V. Motivele de fapt și de drept**

10. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este înlăturat de către părțile reclamate din mediul competițional național de arbitraj al meciurilor de baschet.

Potrivit definiției discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi

constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

12. Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, constată că petentul invocă un tratament defavorizant prin faptul că, nu mai este convocat la meciurile de baschet de către partea reclamată. Petentul este arbitru de meciuri competiționale de baschet și consideră că cu rea voință, nu i se mai permite să arbitreze meciurile de baschet. Partea reclamată, nu răspunde la adresele comunicate de CNCD, inversând astfel sarcina probei, dovedind că nu a avut loc o încălcare a principiului nediscriminării. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă partea reclamată i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege, pe baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că, dreptul încălcat în cauză, este dreptul la desfășurarea activității de arbitrare, pe criteriul înfățișării corporale (petentul este supraponderal). În ciuda acestei situații, petentul a promovat testarea sportivă la care este supus periodic în calitatea sa de arbitru de baschet, nefiindu-i îngădit dreptul de a arbitra pe principiul lipsei calității sportive din punct de vedere al pregătirii fizice. Ca atare, petentul consideră că în mod intenționat și cu rea voință i se îngădește dreptul de a activa ca arbitru, iar în urma unei discuții avute că reclamații, i s-a și specificat în mod direct motivul (criteriul).

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în

art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că în esență, petentul invocă un criteriu de discriminare ce ține de spectrul fizic, (petentul fiind supraponderal). În situația în care, partea reclamată nu a dorit să invereseze sarcina probei pentru a dovedi că nu a discriminat, dovedind astfel contrariul, Colegiul director consideră că, tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi pe baza unui criteriu interzis.

**13.** Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat în obiectul petiției, poate fi reținut în sensul art. 2, alin. 1 și art. 10, lit. (h “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități” și art. 7, lit (b, din O.G nr. 137/2000, modificată. Sancționarea părților reclamate Nicolae ..... cu avertisment, conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Colegiul director recomandă părților reclamate, ca pe viitor să nu mai aplice un tratament diferențiat între persoane, pe baza criteriului de supraponderabilitate ori pe baza oricărui alt criteriu ce nu are legătură cu competența și pregătirea profesională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1 și art. 10, lit. (h “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități” și art. 7, lit (b, din O.G nr. 137/2000, modificată.

2. Sancționarea părților reclamate ....cu “avertisment”, conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Colegiul director recomandă părților reclamate, ca pe viitor să nu mai aplice un tratament diferențiat între persoane, pe baza criteriului de supraponderabilitate ori pe baza oricărui alt criteriu ce nu are legătură cu competența și pregătirea profesională.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

-

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O