



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 499
din 11.11.2015

Dosar nr.: 6/2015

Petiția nr.: 30/05.01.2015

Petent: ...

Reclamat: Ministerul Fondurilor Europene, Organismul Intermediar Regional Centru

Obiect: stabilirea nivelului salarial pentru anul 2014 discriminatoriu pentru funcțiile cu atribuții de serviciu al organismului intermediar POSDRU, acesta nefiind aliniat cu nivelul salarial din cadrul Autorității de Management

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Fondurilor Europene

I.2.2. Organismul Intermediar Regional Centru, loc. Alba Iulia, str. Piața Iuliu Maniu nr. 10, et. 2, jud. Alba

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează stabilirea nivelului salarial pentru anul 2014 discriminatoriu pentru funcțiile cu atribuții de serviciu al organismului intermediar POSDRU, acesta nefiind aliniat cu nivelul salarial din cadrul Autorității de Management.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 30/04.02.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 787/04.02.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.02.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că începând cu data de 01.01.2014, conform dispozițiilor art. VII alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 107/2013, prin derogare de la prevederile cap. I din O.U.G. nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, salarizarea personalului din structurile cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice, Programul operațional sectorial Dezvoltarea resurselor umane, Programul operațional Mediu, Programul operațional Transport, Programul operațional Dezvoltarea capacității administrative și Programul operațional pentru pescuit se stabilește la nivelul de salarizare aferent funcțiilor din structurile cu rol de autoritate de management prevăzute la alin. 1 cu funcțiile și nivelul de salarizare al acestora din cadrul Ministerului Fondurilor Europene, precum și stabilirea nivelului concret al drepturilor salariale se face prin ordin comun al Ministerului Fondurilor Europene și al ordonatorilor principali de credite ai structurilor cu rol de autoritate de management.

4.1.2. Astfel, începând cu data de 01.01.2014 și până la data de 01.01.2015, dată la care conform art. 1 ali. 7 și 8 din O.U.G. nr. 83/2014 “salarizarea personalului din structurile cu rol de organisme intermediare pentru...Programul operațional sectorial Dezvoltarea resurselor umane se stabilește la nivelul de salarizare aferent funcțiilor din cadrul Ministerului Fondurilor Europene...” se constată că nivelul de salarizare al structurii cu rol de autoritate de management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltare Resurse Umane, deși conform Ordinului MMFES nr. 600/2008, cu modificările ulterioare, organismele intermediare POSDRU acționează conform acordului de delegare de funcții în calitate de mandatar, încheind acte prin delegare în numele și pe seama Autorității de Management POSDRU, structura ce a funcționat până la data de 01.03.2014 în cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârșnice, iar ulterior conform O.U.G. 9/2014 a fost preluată de către Ministerul Fondurilor Europene.

4.1.3. Petenta consideră că nivelul salarial stabilit pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014 a fost stabilit discriminatoriu pentru organismele intermediare POSRDU, acesta nefiind aliniat la nivelul retribuirii stabilite pentru funcțiile/posturile/atribuțiile de serviciu similare din cadrul Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, fiind încălcate dispozițiile art. 16 alin. 1 din Constituția României.

Susținerile părții reclamate OIRPOSDRU Regiunea Centru

4.2.1. Partea reclamată susține că starea de discriminare invocată de petentă nu poate fi reținută.

4.2.2. Partea reclamată arată că, contrar prevederilor legale în vigoare, petenta susține că nivelul salarial stabilit pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014 este discriminatoriu pentru organismele intermediare POSDRU, acesta nefiind aliniat la nivelul retribuirii stabilite pentru funcțiile/posturile/atribuțiile de serviciu similare din cadrul Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

4.2.3. Partea reclamată precizează actele normative în conformitate cu care se realizează salarizarea la nivelul Organismului Intermediar Regional pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane Regiunea Centru.

4.2.4. Partea reclamată apreciază că legislația care reglementează salarizarea funcționarilor publici din cadrul OIRPOSDRU Regiunea Centru, inclusiv salarizarea petentei, a fost respectată.

4.2.5. De asemenea, partea reclamată învederează faptul că OIRPOSDRU Regiunea Centru, în baza Hotărârii nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, este o instituție publică subordonată ministerului mai sus menționat și nu are calitatea de ordonator principal de credite, salariile funcționarilor publici care își desfășoară activitatea în cadrul organismului fiind verificate și aprobate de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, potrivit legislației în vigoare.

Suștinerea părții reclamate Ministerul Fondurilor Europene

4.3.1. Partea reclamată arată că potrivit O.U.G. nr. 107/2013 pentru stabilirea unor măsuri bugetare, aprobată prin Legea nr. 70/2014, conform art. VII alin. 1 "începând cu 1 ianuarie 2014, prin derogare de la prevederile cap. I din O.U.G. nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, salarizarea personalului din structurile cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice, Programul operațional sectorial Dezvoltarea resurselor umane, Programul operațional Mediu, Programul operațional Transport, Programul operațional Dezvoltarea capacității administrative, Programul operațional pentru pescuit și Programul Național de Dezvoltare Rurală se stabilește nivelul de salarizare aferent funcțiilor din cadrul Ministerului Fondurilor Europene".

4.3.2. De asemenea, ordonanța prevede că asimilarea funcțiilor și salariilor din structurile cu rol de autoritate de management cu funcțiile și nivelul de salarizare al acestora din cadrul Ministerului Fondurilor Europene, precum și stabilirea nivelului concret al drepturilor salariale se fac prin ordin comun al Ministerului Fondurilor Europene și al ordonatorilor principali de credite ai structurilor cu rol de autoritate de management.

4.3.3. Măsura prevăzută la art. VII alin. 1 a fost inițiată și susținută de către Ministerul Fondurilor Europene și face parte din prima etapă de stabilire a unui sistem de salarizare echitabil pentru personalul structurilor implicate în managementul fondurilor UE, măsură cuprinsă în Planul de măsuri prioritare pentru consolidarea capacității de absorbție a fondurilor structurale și de coeziune.

4.3.4. Partea reclamată precizează că Ministerul Fondurilor Europene în primele demersuri cu privire la stabilirea unui nivel de salarizare unitar pentru tot personalul care gestionează fonduri comunitare nerambursabile a dorit includerea în această categorie și a personalului încadrat în structurile cu rol de Organisme intermediare.

4.3.5. Însă, odată cu elaborarea proiectului de act normativ, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor actelor normative supuse aprobării Guvernului, a fost estimat un impact financiar important asupra bugetului general consolidat, motiv pentru care s-a dovedit imposibilă susținerea în integralitate a demersului întreprins de Ministerul Fondurilor Europene, deoarece presupunea o creștere majoră a cheltuielilor bugetare, fără a putea fi identificate și soluțiile de finanțare.

4.3.6. Astfel, din cauza constrângerilor bugetare, egalizarea nivelului salarizării personalului din sistemul de gestionare a fondurilor comunitare nerambursabile a putut fi realizată în două etape.

4.3.7. Prima etapă a constituit-o adoptarea O.U.G. nr. 107/2013 pentru stabilirea unor măsuri bugetare, când au fost majorate salariile structurilor cu rol de autoritate de

management pentru Programul operațional sectorial Dezvoltarea resurselor umane, Programul operațional Mediu, Programul operațional Transport, Programul operațional Dezvoltarea capacității administrative și Programul operațional pentru pescuit. Ulterior, prin adoptarea Legii nr. 70/2014 privind aprobarea O.U.G. nr. 107/2013 pentru stabilirea unor măsuri bugetare, a fost introdus și personalul care îndeplinește rol de autoritate de management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală.

4.3.8. Etapa a doua a vizat măsura creșterii salariale pentru personalul din autoritățile cu rol de organisme intermediare, fiind aprobat inițial în Guvern Memorandumul cu tema: Alinierea salariilor personalului din cadrul organismelor intermediare cu cele ale personalului din cadrul Ministerului Fondurilor Europene.

4.3.9. Partea reclamată solicită să se constate că faptele prezentate nu reprezintă discriminare în sensul că personalul angajat în cele două structuri menționate nu se află în situație comparabilă, chiar dacă aparent, sub incidența unui acord de delegare acest personal prestează activități sensibile apropiate. Totodată, partea reclamată solicită respingerea presupuselor argumente din cuprinsul petiției cu privire la diferența de salarizare existentă între structurile cu rol de autoritate de management și structurile cu rol de organisme intermediare, ca nefondate ele neavând o justificare obiectivă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petenta sesizează stabilirea nivelului salarial pentru anul 2014 discriminatoriu pentru funcțiile cu atribuții de serviciu al organismului intermediar POSDRU, acesta nefiind aliniat cu nivelul salarial din cadrul Autorității de Management. Petenta consideră discriminatorii prevederile O.U.G. nr. 107/2013 pentru stabilirea unor măsuri bugetare.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori

nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petentă este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentei sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă opțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.