



**HOTĂRÂREA nr. 498
din 11.12.2018**

Dosar nr: 457/2018

Petiția nr: 3959/19.06.2018

Petentă:

Reclamați: Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Prahova, Ionescu Florina Simona

Obiect: neîncadrarea profesorului logoped și ca profesor consilier

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele, sediul și domiciliul ales al reclamațiilor

2. Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Prahova, Str. Bobâlna nr. 26, Ploiești, județul Prahova.

3., Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Prahova, Str. Bobâlna nr. 26, Ploiești, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră discriminatoriu faptul că ea, ca și profesor logoped, nu a fost încadrată cu o jumătate de normă pe postul de profesor consilier.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 21.08.2018 (filele 14-16 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 21.08.2018 părțile s-au prezentat.

8. S-a solicitat un punct de vedere din partea Ministerului Educației Naționale pentru a clarifica în ce măsură normele juridice se interpretează în sensul celor arătate de părțile reclamate (fila 50 din dosar).

9. Reclamațiilor au fost comunicate punctele de vedere ale Ministerului Educației Naționale, fiind solicitate concluzii scrise (fila 53 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3959/19.06.2018** (fila 1-4 din dosar) petenta arată că este profesor logoped la centrul reclamat. A depus o cerere pentru ocuparea, cu o jumătate de normă, a postului de profesor consilier cu specializare în psihologie atestat în psihologie educațională. Cererea a fost respinsă pe motivul că este încadrată ca și logoped, nu are dreptul de a ocupa postul de consilier școlar. Consiliul de administrație a votat acest criteriu discriminatoriu.

A depus la dosar înscrișuri (fila 2 din dosar)

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4058/22.06.2018** (filele 3-4 din dosar) petenta mai arată că măsura îngrădește dreptul la muncă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-13 din dosar).

12. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 17-33 din dosar).

13. Prin concluziile scrise depuse de petentă, înregistrate la CNCD cu **nr. 7046/13.11.2018** (filele 54-68), se mențin cele arătate anterior. Petenta arată că unele dintre normele juridice la care reclamații fac referire nu mai sunt în vigoare. Introduce noi capete de cerere.

Susținerile reclamațiilor

14. Reclamații, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 34-42 din dosar), arată că normele juridice în vigoare nu permit ca profesorul logoped să fie și profesor consilier.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 43-49 din dosar).

15. Prin concluziile scrise depuse de reclamați, înregistrate la CNCD cu **nr. 7043/14.11.2018** (fila 69), nu se arată elemente noi.

Susținerile altor instituții

16. Ministerul Educației Naționale, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5624/12.09.2018** (filele 51-52 din dosar), precizează cadrul legal, fără să confirme sau să infirme că în interpretarea ministerului profesorul logoped nu poate fi și profesor consilier.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată că reclamații nu au permis profesorului logoped să se angajeze și ca profesor consilier.

18. Capetele de cerere introduse de petentă prin concluzii scrise se clasează conform prevederilor art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, care stabilește: „Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.

19. Având în vedere normele juridice comunicate de Ministerul Educației Naționale, Colegiul director constată că situația derivă din problema de interpretare a acestor norme. În consecință prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente soluționării petiției. Interpretarea și aplicarea legilor este atributul exclusiv al instanțelor de judecată, astfel petenta trebuie să se adreseze acestor instanțe pentru soluționarea conflictului semnalat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. capetele de cerere introduse prin concluzii scrise se clasează conform prevederilor art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente soluționării petiției;

3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Educației Naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 12.12.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István