



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.498
din data de 20.07.2016.

Dosar nr. 157/2016

Petiția nr.1266/03.03.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: conflict de muncă, potrivit măsurii de disponibilitate a unui număr de angajați din cadrul TVR.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2.1 -Președinte Director General al Societății Române de Televiziune, loc. București, b-dul Dorobanți, nr.181, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, i s-a desfăcut contractul de muncă de către partea reclamată, fără a se respecta procedura legală conform C.M și fără a se respecta organigrama societății în cauză. Petentul solicită Colegiului director, obligarea părții reclamate de repunere a sa în situația avută anterior măsurii de desafacere a CM, precum și dispunerea de despăgubiri financiare proporționale cu prejudiciul suferit.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1266.29.03.2016, a fost citat domnul în calitate de petent, pentru data de 26.04.2016 cu ridicarea excepției de necompetență materială, pentru solicitarea repunerii în situația avută anterior concedierii, a despăgubirilor financiare, verificării legalității desfacerii contractului de muncă și ca urmare a tardivității introducerii plângerii la CNCD. Potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la art.21 se prevede că; "persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei".

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1882.29.03.2016, a fost citat domnul în calitate de reclamat, pentru data de 26.04.2016 cu ridicarea excepției de necompetență materială, pentru solicitarea petentului de repunere în situația avută anterior concedierii, a despăgubirilor financiare și ca urmare a tardivității introducerii plângerii la CNCD. Potrivit

Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la art.21 se prevede că; “persoana care se consider discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, prin Decizia nr.545/04.03.2013, a fost concediat de către conducerea TVR, dispusă la solicitarea părții reclamate, în calitate de Președinte Director-General al Societății Române de Televiziune, în baza Hotărârii nr.110 a Consiliului de Administrație la data de 28.08.2012, și adusă la cunoștință prin Decizia nr.545/04.03.2013 . Astfel că, petentul reclamă netemeinicia desfacerii postului său, fără a avea un criteriu profesional, acesta susținând că din compartimentul în care lucra, doar postul său a fost desființat. În fapt, petentul afirmă că procedura de desfășurare a selecției, este una discriminatorie, modalitatea de aplicare a prevederilor art. 69 alin.3 din C.M, respectiv reducerea numărului de locuri scoase la concurs, prin aplicarea prevederilor “protecției sociale”, prioritizarea în protejarea angajaților acestora este nejustificată. “Locurile care au fost puse la dispoziția celor stabiliți ca protejați social, sunt scoase cât se poate de netransparent și discreționar. Angajații de pe posturile care urmau să fie desființate, au fost transferați pe locurile care nu erau vizate spre desființare, ocupau posturi nepermanente (tehnicieni video, opretaori etc), și au fost mutați în alte compartimente, unde prestau alte activități”. “Persoanele *protejate soacial* în număr de 55, defapt nu au participat la selecție, fiind excluse de procedura de departajare și prin urmare au fost înlocuite de alte persoane care trebuiau protejate. Petentul declară că pentru demersul său, în modificarea organizatorică, TVR a avut având ca și criteriu, reducerea costurilor operaționale pentru o mai bună funcționare, și eficientizare a activității. “Acesta nu a făcut altceva, decât a mutat angajați aflați sub diverse forme de angajare, contractuali, permanenți, pe posturi protejate spre a nu fi desființate, astfel că, a rezultat un număr de 528 de angajați la selecția persoanelor disponibilizare dintr-un număr dublu al angajaților aflați pe ștatul de plată”. Mai mult, petentul susține că printr-un abuz al părții reclamate, nu i s-a notificat inițierea procedurii de selecție din fiecare schemă de personal vizată în vederea destituirii angajaților. În procesul deschis la instanță, avocatul părții reclamate, a dat dovadă de vicii de procedură în prezentarea documentelor în probatoriu și a legalității actului decizional în demersul destituirii unui număr de angajați.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i s-a desfăcut contractul de muncă de către conducerea societății TVR, cu încălcarea drepturilor angajatului potrivit Contractului de muncă încheiat cu angajatorul.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și a obiectului petiției, invocă prin procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială referitor la solicitările petentului, respectiv (repunerea în situația avută anterior concedierii, a despăgubirilor financiare, a verificării legalității desfacerii contractului de muncă), și excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, potrivit art. 21, din Procedura internă de soluționare

a petițiilor, care prevede că; “persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Ca atare, într-o astfel de situație, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii cu privire la legalitatea desfacerii contractului de muncă, ca urmare a procedurii de concedieri colective, repunerii în situația avută anterior concedierii a petentului și a despăgubirilor financiare pretinse. Colegiul director, poate constata o faptă de discriminare conform normei juridice prevăzută potrivit art.2, alin.1), din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

Astfel, Colegiul este de opinie că în speță Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privește legalitatea procedurii desfacerii unui contract de muncă, nu poate repune persoana prejudiciată în situația avută anterior faptei de concediere. Mai mult, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată potrivit tardivității introducerii plângerii la CNCD, prin procedura de citare a părților conform art. 21, din Procedura internă de soluționare a petițiilor, care prevede că; “persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Petentul, face referire potrivit plângerii sale la un eveniment care s-a petrecut ca urmare a unei Hotărâri nr.110 a Consiliului de Administrație, luate la data de 28.08.2012 și materializată prin desfacerea contractului de muncă prin Decizia nr.545/04.03.2013.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepțiile de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării ridicate din oficiu, prin procedura de citare a părților; a tardivității introducerii plângerii la CNCD, a legalității procedurii desfacerii contractului de muncă și a repunerii petentului în situația avută anterior concedierii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

- b)Președinte Director General al Societății Române de Televiziune, loc. București, b-dul Dorobanți, nr.181, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD