



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 495**  
**din 13.07.2016**

**Dosar nr:** 242/2016

**Petiția nr:** 1908/30.03.2016

**Petent:** .....

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** modul de trecere din corpul agenților de poliție în corpul ofițerilor, cărora se acordă, indiferent de vechime, gradul de subinspector de poliție, cu excepția celor care au o vechime anterioară în specialitatea studiilor superioare absolvite, cărora li se acordă grade profesionale în funcție de această vechime

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Ministerul Afacerilor Interne, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie modul de trecere din corpul agenților de poliție în corpul ofițerilor, cărora se acordă, indiferent de vechime, gradul de subinspector de poliție, cu excepția celor care au o vechime anterioară în specialitatea studiilor superioare absolvite, cărora li se acordă grade profesionale în funcție de această vechime.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 26.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 26.04.2016 s-a prezentat petentul.

3.4. Au fost comunicate petentului punctele de vedere ale reclamatului, reclamatului cele ale petentului, fiind solcitate concluzii scrise.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1908/30.03.2016** arată următoarele:

— petentul este polițist de aproape 20 de ani (absolvent al Școlii Militare Câmpina), deține gradul profesional de agent șef principal de poliție;

— în data de 19.03.2016 a susținut un concurs de promovare în carieră, trecerea în corpul ofițerilor;

— urmează să fie avansată în gradul de subinspector de poliție;

— conform **Ordinului M.A.i nr. 665/2008**, pentru personalul încadrat în poliție din sursă externă care a lucrat efectiv în specialitate înainte de încadrare se acordă grade profesionale în raport cu vechimea în specialitate (art. 67 alin. 2), agenților de poliție care trec în corpul ofițerilor de poliție se acordă, indiferent de vechime, gradul de subinspector de poliție, cu excepția celor care au o vechime anterioară în specialitatea studiilor superioare absolvite, cărora li se acordă grade profesionale în funcție de această vechime (art. 67 alin. 3).

— consideră discriminatorie faptul că la art. 67 alin. 3 din **Ordinului M.A.i nr. 665/2008** nu se solicită lucru efectiv în specializarea prevăzută în fișa postului pentru studiile absolvite.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a depus punct de vedere la dosar prin care a menținut cele arătate anterior.

4.1.3. Petentul menține cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3757/15.06.2016**.

### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2685/26.04.2016**, a arătat că va comunica un punct de vedere.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3016/12.05.2016** reclamatul a depus la dosar punct de vedere în care arată următoarele aspecte:

— invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, pe considerentul că nu s-a săvârșit o faptă de discriminare împotriva lui;

— petentul a invocat o situație ipotetică, nu una reală;

— există două situații care nu sunt comparabile: a celor care nu au o vechime anterioară în specialitatea studiilor superioare absolvite și cea a celor care au o astfel de vechime, cele două situații diferite fiind tratate în mod diferit.

4.2.3. Reclamatul menține cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3597/08.06.2016**.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că la trecerea din corpul agenților de poliție în corpul ofițerilor cei care nu au o vechime anterioară în specialitatea studiilor superioare absolvite devin subinspectorii de poliție, cei care au o astfel de vechime se ține cont de acest aspect. Colegiul director reține totodată că petetul a trecut recent de la corpul agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a petetului, având în vedere faptul că petentul a trecut recent de la corpul agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție, astfel are în mod evident un interes legitim, de a nu fi promovată în condiții mai puțin favorabile, decât alte persoane aflate în situație similară.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Colegiul director constată că din punctul de vedere al experienței profesionale dobândite, o persoană care a lucrat într-o specialitate pentru care a absolvit o facultate nu este în situație analoagă cu o persoană care a absolvit o facultate dar care nu a lucrat în respectiva specialitate.

5.8. În consecință în lipsa unor situații analoage, faptele sesizate de petent nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 14.07.2016**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István