



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 494**  
**din data de 13.09.2017.**

**Dosar nr. 294/2017**  
**Petiția nr. 3162/13.06.2017**  
**Petent: PSD filiala Olt**  
**Reclamat: PRM filiala Olt**

**Obiect:** acuzații aduse reclamatului pentru folosirea de material de propagandă insultător în timpul campaniei electorale, pentru alegerile locale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 PSD filiala Olt**, prin reprezentant legal domnul ....., Județul Olt

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 PRM filiala Olt**, ....., Județul Olt

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că partea reclamată a distribuit în campania electorală, material pentru propagandă care contravine legii și activității electorale.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3162.05.07.2017, a fost citat *PSD filiala Olt* pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3609.05.07.2017, a fost citat *PRM filiala Olt* pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petiția PSD filiala Olt a fost direcționată către CNCD, de către Autoritatea Electorală Permanentă, prin Biroul Județean Olt. Petentul susține că, în condițiile prevederilor Legii nr.115/2015 - pentru alegerea autorităților administrației publice locale, prin modificarea Legii Administrației Publice Locale, nr.215/2001, precum și prin modificarea și completarea Legii nr.393/2004 - privind Statutul aleșilor locali, partea reclamată a săvârșit fapte ce încalcă normele legale în vigoare în privința activității electorale statuate prin art. 65, alin.5) și alin. 6), din Legea nr.115/2015. Ca urmare, candidatul pentru funcția de primar al partidului reclamat din comuna Osica de Sus, Județul Olt a distribuit, în campania electorală, cetățenilor aflați la târgul săptămânal, materiale electorale, pliante cu conținut contrar prevederilor legale.

4.2 Conform dispozițiilor legale privind finanțarea activităților politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările ulterioare, este considerat material de propagandă electorală orice material: "scris, audio sau video, care îndeplinește următoarele condiții: se referă în mod direct la un candidat sau partid politic care participă la alegeri sau referendum, clar identificat, este utilizat în perioada campaniei electorale stabilită potrivit legilor ce fac referire la organizarea alegerilor, are obiectiv electoral și se adresează publicului larg, depășește limitele activității jurnalistice de informare a publicului". Mai mult, potrivit art. 65, alin.3), din Legea nr.115/2015 "Mijloacele folosite în campania electorală nu pot contravenii legii".

4.3 Petentul susține că materialele electorale distribuite de reclamat reprezintă materiale de propagandă conform dispozițiile art. 36 alin. 7), din Legea nr.334/2006 și încalcă dispozițiile legale în materia Legii nr.115/2015. Acestea au, în conținutul lor, următoarele sintagme/elemente care instigă la ură, intoleranță și discriminare: "*PSD, câtă frunză, câtă iarbă. De votul nostru ne dezbracă. Vând iluzii pe o bere. Iar Osică-i pulbere*". Petentul consideră că folosirea în campania electorală a unor slogane instigatoare, se urmărește atragerea disprețului asupra partidului PSD și a candidatului acestuia la funcția de primar.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, prin reprezentant legal, solicită respingerea petiției ca inadmisibilă și neîntemeiată, neputând fi încadrată potrivit dispozițiilor O.G nr.137/2000, adnotată. Pliantul care face obiectul plângerii conține un text foarte scurt de 18 cuvinte, care reprezintă un panflet în cinstea domnului Președinte, decedat, ....., acesta din urmă având rădăcini oltenești. Textul, în opinia reclamatului, nu este de natură denigratoare, imaginile diverselor instituții prezentate în pliant nu au fost denaturate, iar dacă au fost înțelese greșit, dorește să-și ceară scuze. S-a dorit prin respectivele texte o prezentare a situației dezastruoase prin care trece comuna. Astfel este prezentat în imagini sediul primăriei Osica aflat în degradare, izlazul plin de gunoi menajer aruncat la întâmplare, locul de joacă pentru copii inundat și căminul cultural care necesită reparații generale. La momentul în care s-a cerut interzicerea distribuirii acelor pliante, organizația PRM s-a conformat și le-a retras.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, reclamatul a distribuit în campania electorală, material pentru propagandă care contravine legii și activității electorale.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

5.3 Colegiul director, potrivit obiectului petiției așa cum este redactată, constată că partea reclamată s-a folosit în campania electorală de la alegerile de primar al comunei Osica de Sus, de un material de propagandă cu un conținut contrar prevederilor legale. Materialul invocat este considerat de către petent ca instigator la ură, intoleranță și discriminare: *“PSD, câtă frunză, câtă iarbă. De votul nostru ne dezbracă. Vând iluzii pe o bere. Iar Osică-l pulbere”*. Ca urmare, petentul se afla într-o competiție electorală cu reclamatul și este de părere că, a uzita un astfel de material de propagandă, contravine Legii nr.115/2015, art. 65, alin. 6) *“în campania electorală sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de defăimare și învrăjpire religioasă, precum și ofensa publică aduse simbolurilor religioase”*. Petentul este de părere că, prin materialul folosit în campania electorală de către reclamat, se încearcă a se atrage disprețul asupra Partidului Social Democrat și a candidatului acestuia la funcția de primar. Pe de altă parte reclamatul, prin reprezentant legal, declară că nu a avut deloc intenția denigrării partidului petent, cu care se afla împreună în campania electorală. Pliantul electoral la care se face referire în obiectul petiției și care ar conține textele reclamate, reprezintă un pamflet în cinstea fostului președinte de partid decedat, cu prezentarea în imagini a sediului primăriei Osica aflat în degradare, izlazul plin de gunoi menajer aruncat la întâmplare, locul de joacă pentru copii inundat și căminul cultural care necesită reparații generale. Petentul solicită Colegiului să analizeze textul broșurii reclamate, din prisma unei discriminări directe, cu intenția de a atrage disprețul pentru partidul PSD..

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei dedus judecății, Colegiul director consideră că, din perspectiva principiului nediscriminării, textul din broșura electorală folosită de reclamat în Campania electorală, se încadrează în limita dreptului de exprimare.

Astfel, aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată.

Pe această cale, Colegiul director recomandă Autorității Electorale Permanente, să informeze partidele politice și participanții electori aflați în competiția electorală, cu privire la prevederile O.G.nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (textul reclamat din broșura electorală folosită de reclamat în Campania electorală, se încadrează în limita dreptului de exprimare).

2. Colegiul director, recomandă Autorității Electorale Permanente, să informeze partidele politice și participanții electori aflați în competiția electorală, cu privire la prevederile O.G.nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) PSD filiala Olt, prin reprezentant legal ....., Județul Olt

b) PRM filiala Olt, ....., Județul Olt

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O