



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.493
din data de 13.10.2017.

Dosar nr. 325/2017
Petiția nr. 3472/27.06.2017
Petent:
Reclamat:

Obiect: reclamatul este angajat funcționar public în cadrul unei instituții locale și postează în spațiul public, idei și concepții discriminatorii față de minoritățile etnice și religioase din România.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Primăria Cluj Napoca,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Reclamatul este angajat ca și funcționar public în cadrul unei instituții locale și postează în spațiul public, idei și concepții discriminatorii față de minoritățile etnice și religioase din România. Petentului nu i se pare firesc, ca împotriva reclamatului să nu se ia nicio măsură de sancționare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3472.05.07.2017, a fost citați domnulpentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3602.05.07.2017, a fost citată *Primăria Cluj Napoca* pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că este deputat UDMR, Biroul Parlamentar nr. 86 din Cluj-Napoca, iar la data de 22.06.2016, reclamatul, persoană fizică, a fost numit Șef Birou în cadrul Biroului învățământ, cultură, culte, sport, societate, din cadrul Primăriei Cluj Napoca, ca urmare a promovării unui concurs. Acesta din urmă, având calitate de funcționar public, a publicat o serie de articole pe diverse subiecte și teme cu un impact negativ în spațiul public.

Ca atare, petentul apreciază că; "...validarea reclamatului în această calitate, produce consecințe nefaste atât din punct de vedere al aprecierii întregii situații, prin funcția pe care o ocupă, pentru viața și cultura Municipiului Cluj Napoca. Activitatea publicistică a acestuia, este arhicunoscută în România cât și în străinătate, iar aversiunea lui față de minoritățile etnice și religioase din România, exprimată prin diverse articole de ziare, dovedesc faptul că, această persoană, nu va putea exercita cu obiectivitate și imparțialitate îndatoririle legale pe care le presupune această funcție. Prin discursul său public, intolerant la adresa minorităților naționale, etnice și religioase, dar și la străini, reclamatul face dovada unui comportament reprobabil și care dovedește faptul că își însușește ideile și convingeri valorilor pe care ar trebui să le apere și promoveze o autoritate publică locală prin biroul pe care îl conduce. Mai mult, este". "În scrierile sale, reclamatul dezinformează în mod voit și constant opinia publică, grupurile etnice și religioase ca inamici ai statului și poporului român și se alătură în repetate rânduri valorilor promovate de organizația fascistă Garda de Fier și de liderul Ion Antonescu. Autoritatea locală, prin admiterea unui astfel de comportament, achiesează la aceasta prin numirea reclamatului într-o funcție de conducere. Spre exemplificare, petentul redă în conținutul petiției sale, cu titlu exemplificator, fragmente din afirmațiile și convingerile reclamatului, asumate și afirmate public, în spațiul virtual, ori cu ocazia unui discurs ori interviu; "Târgu Secuiesc este un fel de cartier Molenbeek din Bruxelles, unde autoritățile statului nu au acces și unde elementele teroriste sunt protejate și integrate într-o comunitate de tip enclavă". "Pe 15 martie 2016, secuii își vor proclama autonomia maghiară în secuime", "Criza refugiaților e de fapt o *invazie* musulmană organizată", "Cultura LGBT, care transformă anormalul într-un mod normal intolerant agresiv".

4.2 Petentul declară că aceste afirmații au stârnit o serie de neajunsuri și un val de reacții negative opiniei publice, iar comunitatea minoritară se simte discriminată, imparțialitatea administrației fiind grav afectată prin validarea pe un post de conducere a unei persoane care, prin natura sa și prin esență, nu este și nu poate fi imparțial cu comunitățile care conviețuiesc. Reclamatul poate fi sancționabil în opinia petentului, de legile naționale în vigoare, respectiv prin Legea nr. 217/2015, și de art.5 din OUG nr.31/2002, și obligat la despăgubiri față de comunitatea minoritară; "Fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova în public, ideile, concepțiile sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi". Totodată prin Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici, se stabilește prin art. 43 faptul că; este necesară și obligatorie în sarcina funcționarilor publici, imparțialitatea și obiectivitatea acestora și de a se abține de la orice faptă, care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice.

Sușținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată, Primăria Cluj-Napoca,, susține că petiția înregistrată sub nr. 3742/27.06.2017 și comunicată Instituției CNCD de către petent este neântemeiată potrivit O.G nr. 137/2000, modificată. Prin petiția formulată, i se cere Colegiului să se pronunțe asupra unor chestiuni privind legislația privind statutul funcționarilor publici, respectiv sancționarea angajatorului pentru săvârșirea unei discriminări de către un salariat, în sensul

art. 15 din O.G nr. 137/2000, modificată. Prin virtutea atribuțiilor stabilite prin lege, ANFP realizează recrutarea și promovarea angajaților pe funcții publice pe baza organizării de concurs sau examen cu scopul ocupării funcțiilor publice vacante, ori dispune suspendarea organizării și desfășurării concursurilor în condițiile legii.

4.4 Partea reclamată consideră că: “afirmațiile petentului cu privire la reclamat, nu sunt sustenabile. Ocuparea funcțiilor vacante se face doar în condițiile Legii nr.188/1999, privind Statutul funcționarului public. Una dintre modalitățile de ocupare a funcției publice o reprezintă conform art. 56, *recrutarea*. Recrutarea în vederea intrării în corpul funcționarilor publici se face prin concurs, în limita funcțiilor publice vacante...”. “Astfel, în condițiile precizate prin legislația în vigoare, reclamatul s-a prezentat la concurs în mod legal, organizat de către autoritatea publică și în urma promovării concursului pe post de Șef birou, aflat în cadrul Biroului învățământ, cultură, sport, societate. Dreptul la opinie, decurge din libertatea fundamentală a oricărui cetățean la cunoștință și la exprimare, acest fapt fiind garantat prin Constituție potrivit art. 29, privind *libertatea gândirii și a opiniilor nu pot fi îngrădite sub nicio formă*”. Conform art. 30, se precizează astfel: “*libertatea de exprimare a gândurilor a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile*”. Îndeplinirea activităților de serviciu ale funcționarului public, sunt reglementate prin Legea nr.7/2004, privind codul de conduită a funcționarului public, și sunt obligatorii pentru persoanele care ocupă o funcție publică. Reclamatul consideră că, în temeiul art. 29 din Ordinul nr.144/2008, este îndrituit la invocarea necompetenței materiale a Consiliului raportat la solicitarea petentului de a sancționa un angajat, mai ales atunci când nu s-au încălcat atribuțiile de serviciu potrivit fișei postului.

4.5 Reclamatului îi sunt invocate de către petent, încălcări ale codului de conduită a funcționarilor publici, realizate prin activitatea publicistică pe care o are. Aceste activități însă, pot fi sancționabile doar în măsura în care sunt săvârșite în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, situație neaplicabilă în speța de față. Activitatea reclamatului este realizată în afara orelor de program, în nume propriu și conform convingerilor personale, pentru care îi este aplicabil un alt cadru legal, decât dispozițiile art.2, alin.1) și art. 15 din O.G nr. 137/2000, modificată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, reclamatul este angajat funcționar public în cadrul unei instituții publice și postează în spațiul public idei și concepții discriminatorii față de minoritățile etnice și religioase din România.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit

imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

5.3 Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că partea reclamată are calitate de funcționar public și a postat pe toate căile de comunicare, inclusiv prin mass-media, diverse articole care în opinia petentului, contravin codului de conduită a funcționarului public. Postările reclamatului, au fost făcute în perioada 2011-2015, pe când nu ocupa o funcție publică de conducere.

Petentul este revoltat și de faptul că, instituția locală în cadrul căruia lucrează reclamatul (.....), nu întreprinde nicio măsură pentru a fi tras la răspundere. Ca urmare, petentul consideră că reclamatul nu trebuia să fie acceptat să ocupe un post ca și angajat într-o instituție publică; "...validarea reclamatului în această calitate, produce consecințe nefaste din punct de vedere al aprecierii întregii situații, prin funcția pe care o ocupă, pentru viața și cultura Municipiului Cluj Napoca. Activitatea publicistică a acestuia, este arhicunoscută în România cât și în străinătate, iar aversiunea lui față de minoritățile etnice și religioase din România, exprimată prin diverse articole de ziare, dovedesc faptul că, această persoană, nu va putea exercita cu obiectivitate și imparțialitate îndatoririle legale pe care le presupune această funcție. Prin discursul său public, intolerant la adresa minorităților naționale, etnice și religioase, dar și la străini, reclamatul face dovada unui comportament discriminator, însușindu-și idei și convingeri valorifice pe care ar trebuie să le aperse și promoveze. Pe lângă postul pe care îl conduce în cadrul instituției publice, este și al controversatului site de știri" Petentul este de părere că prin comportamentul instituției publice la care lucrează reclamatul, de a nu întreprinde nicio măsură împotriva acestuia, este în mod clar răspunzătoare de faptele reprobabile de care este acuzat; "În scrierile sale, reclamatul dezinformează în mod voit și constant opinia publică, grupurile etnice și religioase ca inamici ai statului și poporului român și se alătură în repetate rânduri valorilor promovate de organizația fascistă Garda de Fier și de liderul Ion Antonescu. Autoritatea locală, prin admiterea unui astfel de comportament, achiesează la aceasta prin numirea reclamatului într-o funcție de conducere". Pe de altă parte, Instituția Primarului Cluj-Napoca prin reprezentantul legal declară că, petiția așa cum este formulată este neântemeiată potrivit O.G nr.137/2000, modificată. Considerând că, nu i se poate imputa fapta de nesancționare a angajatului său, pentru faptele sale extra profesionale. Activitatea de postare a fost realizată în afara orelor de program, în nume propriu și conform convingerilor personale, iar subiectul articolelor publicate, dacă aduc atingere demnității umane, instigând la ură și xenofobie, poate fi analizat potrivit unui alt cadru legal. Mai mult, numirea angajatului reclamat în funcția de Șef birou în cadrul Biroului învățământ, cultură, sport, societate s-a realizat în mod legal, ca urmare a promovării prin concurs de recrutare potrivit art. 57 din Legea nr.188/1999, privind Statutul funcționarilor publici.

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei respinge excepția de necompetență materială privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare. Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de către partea reclamată. Respinge lipsa calității procesuale active a petentului, acesta semnând ca Deputat al grupului parlamentar UDMR.

Analiza Colegiului urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare de către reclamat în afara activității orelor de program și a fișei postului, ca angajat pe post de funcționar public. Astfel, petentul consideră că, activitatea publicistică a reclamatului, relevă o aversiune față de minoritățile etnice și religioase din România,

exprimată prin diverse articole publicate, dovedind faptul că, această persoană nu va putea exercita cu obiectivitate și imparțialitate îndatoririle legale pe care le presupune funcția pe care o ocupă: "Prin discursul său public, intolerant la adresa minorităților naționale, etnice și religioase, dar și la străini, reclamatul face dovada unui comportament reprobabil și care dovedește faptul că își însușește idei și convingeri valorilor pe care ar trebui să le apere și promoveze o autoritate publică locală prin biroul pe care îl conduce".

Colegiul director arată că, în nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, acest drept trebuie respectat și „acoperă nu numai informațiile și ideile permise favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. Condițiile ori principiile expuse sunt cu atât mai importante atunci când în discuție este un text de presă” (CEDO, Lingens c. Austriei, nr. 9815/82, hotărârea din 08.07.1986). Ca urmare, textul trebuie tratat ca atare, cu o marjă largă de toleranță, dar fără a se încălca demnitatea umană. Colegiul director este de opinie că, există elemente de incitare împotriva comunității minoritare, dar nu suntem în prezența unui “pericol evident și prezent” (clear and present danger), existând posibilitatea de reacție publică la adresa declarațiilor părții reclamate. Considerăm, că într-o societate democratică nu se impune măsura limitării libertății de exprimare în acest caz.

Faptele sesizate nu pot fi analizate sub aspectul discriminării ori a refuzului/neacceptării unui candidat la susținerea unui concurs/examen pe o funcție publică din cadrul unei instituții publice (.....), pentru expunerile opiniilor sale în presă ori pe orice căi de informare publică, pe baza convingerilor sale și care, ar impune constatarea unei fapte de discriminare și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic. Colegiul director recomandă Agenției Naționale a Funcționarilor Publici ca pe viitor, în cadrul recrutării funcționarilor publici să se țină cont și de profilul moral al candidatului cu privire la principiile nediscriminării și asigurării egalității de șanse și tratament.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD, invocată de reclamat.
2. Se respinge solicitarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.
3. Se respinge lipsa calității procesuale active a petentului, acesta semnând ca
4. Colegiul director recomandă Agenției Naționale a Funcționarilor Publici ca pe viitor, în cadrul recrutării funcționarilor publici să se țină cont și de profilul moral al candidatului cu privire la principiile nediscriminării și asigurării egalității de șanse și tratament.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Primăria Cluj Napoca,

c) Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O