



**HOTĂRÂREA nr. 491
Din 11.12.2018**

Dosar nr: 342/2018

Petiția nr: 2766/11.05.2018

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Ploiești, Județul Prahova
Consiliul Local Ploiești

Obiect: limitarea eliberării de abonamente gratuite pentru copii și pensionari

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

2 Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Instituția Primarului Municipiului Ploiești și Consiliul Local Ploiești, cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr. 2, Județul Prahova, prin reprezentant legal, primar .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă prevederile Hotărârii Consiliului Local Ploiești nr. 354/18.10.2018 care limitează eliberarea de abonamente gratuite pe traseele locale pentru copii care provin din familiile ale căror venituri pe membru de familie nu depășesc suma de 2364 lei net/membru de familie și pentru pensionarii care au pensie sub 2100 lei. Petentul apreciază că acordarea de gratuitate ar trebui să opereze pentru toți copiii și toți pensionarii.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 4331/03.07.2018, părțile fiind citate pentru termenul din data de 03.07.2018.

5. La termen au lipsit părțile.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Părțile au formulat concluzii scrise

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul arată faptul că este pensionar și nu poate beneficia de transport local gratuit întrucât pensia pe care o are depășește cu 20 de lei pensia prevăzută de Regulamentul de acordare a facilităților la transportul public local de călători, respectiv 2100 lei.

10. Petentul se consideră discriminat întrucât trebuie să plătească abonament în timp ce alte persoane nu sunt nevoite să plătească. Petentul arată că a fost catalogat ca pensionar cu pensie mare neputând să beneficieze de aceleași facilități precum pensionarii "sărăci" și ar trebui să

beneficiei de aceleași drepturi asemenea tuturor pensionarilor din municipiul Ploiești, fiind vorba despre aceeași categorie socială.

11. Petentul mai arată că pensia sa ajunge sub pragul de 2100 lei după achitarea abonamentului în cuantum de 122 lei.

12. Petentul apreciază că toți pensionarii și elevii din municipiul Ploiești ar trebui să beneficieze de gratuitate iar părțile reclamate nu ar trebui să elibereze hotărâri cu caracter discriminatoriu.

Sușinerile părții reclamate

13. Părțile reclamate, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat sub nr. 4714/23.07.2018, invocă o serie de excepții iar pe fond solicită respingerea petiției.

14. Prima excepție invocată este excepția lipsei capacității de folosință a celor două reclamate. Raportat la prevederile art. 36, alin. 1 din Legea nr. 215/2001, care definesc consiliul local ca fiind o autoritate deliberativă cât și la prevederile art. 23, alin 1 ca re definesc instituția primarului ca fiind o autoritate executivă și ținând cont că numai unitățile administrativ teritoriale au personalitate juridică, să se constate că Instituția Primarului și Consiliul Local sunt entități lipsite de capacitatea de folosință. Se arată că instituția primarului și consiliul local nu au personalitate juridică, neavând drepturi și obligații, neputând a sta în judecată.

15. A doua excepție se referă la lipsa calității procesuale active. Se arată faptul că hotărârea nr. 354/18.10.2017 se referă la gratuitatea, respectiv reducerea, aplicată elevilor care domiciliază în Ploiești ori care învață în acest oraș. Petentul nu se regăsește ca subiect al hotărârii consiliului local, nu face obiect al reglementărilor hotărârii respective, petentului nefiindu-i atins nici un drept patrimonial, lipsindu-i calitatea procesuală activă.

16. Cu privire la fondul petiției se solicită respingerea acesteia motivat de faptul că are ca prevederi normative "constituirea unor drepturi pentru un grup de persoane respectiv elevii din învățământul obligatoriu și liceal acreditat/autorizat curs de zi".

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul se consideră discriminat prin Hotărârea consiliului local Ploiești nr. 354/18.10.2018 se referă la gratuitatea/reducerea aplicată elevilor din învățământul obligatoriu și liceal acreditat/autorizat curs de zi. Regulamentul de acordare a facilităților la transportul public de călători pentru categoriile beneficiare de pe raza administrativ teritorială a municipiului Ploiești face referire, pe lângă categoria elevilor, și la alte categorii respectiv pensionari, persoane cu dizabilități, elevi și studenți orfani, veteranii și văduvele de război precum și eroii martiri, luptătorii la revoluție și urmașii acestora. Regulamentul constituie anexa nr. 1 a HCL nr. 354/2017 modificând și completând Anexa nr. 4 la HCL nr. 235/2017 care la rândul său modifică și completează anexe ale HCL nr. 503/2015 respectiv 322/2016.

18. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

19. Părțile reclamate au invocat excepția lipsei capacității de folosință a celor două reclamate, arătându-se că acestea sunt entități lipsite de capacitate de folosință, având personalitate juridică doar unitatea administrativ teritorială. Colegiul director va avea în vedere prevederile legale potrivit cărora primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei, orașului sau municipiului, care duce la îndeplinire hotărârile consiliilor locale și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale, potrivit art. 77 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale. Având în vedere aceste considerente, urmează a se respinge excepția invocată.

20. Referitor la excepția lipsei calității procesuale active, respectiv a faptului că petentul reclamă prevederile HCL nr. 354/18.10.2018, care se referă strict la facilitățile oferite elevilor din municipiul Ploiești privind transportul în comun, Colegiul director urmează a analiza hotărârea reclamată precum și anexele care fac parte integrantă a hotărârii, respectiv a Regulamentului de acordare a facilităților la transportul public de călători pentru categoriile beneficiare de pe raza administrativ teritorială a municipiului Ploiești face referire, pe lângă categoria elevilor, și la alte categorii respectiv pensionari, persoane cu dizabilități, elevi și studenți orfani, veteranii și văduvele de

război precum și eroii martiri, luptătorii la revoluție și urmașii acestora. Pentru aceste considerente urmează a fi respinsă lipsa calității procesuale active, având în vedere faptul că Regulamentul anterior menționat constituie o anexă a HCL 354/2018.

21. Astfel Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra aspectelor semnalate, urmând a aprecia în ce măsură aspectele sesizate de către petent întrunesc condițiile existenței unei fapte de discriminare.

22. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. În speță, petentul apreciază că este discriminat ca urmare a prevederilor Hotărârii Consiliului Local Ploiești prin care se instituie anumite praguri de venituri pentru acordarea de abonamente gratuite pentru transportul în comun a unor categorii de locuitori a Municipiului Ploiești. Există anumite categorii care beneficiază de gratuitate de 100% indiferent de veniturile realizate: elevi și studenți orfani, veteranii de război, deținuți politici, eroii martiri precum și persoanele în vârstă fără venituri. Acestora li se alătură elevii ai căror familii au venituri sub un anumit prag de venituri pe membru de familie precum și pensionarii cu pensii de până la 2100 lei.

26. Practic prin acordarea drepturilor și facilităților anterior arătate au fost avute în vedere categoriile cele mai vulnerabile fiind instituită o diferențiere între situații care nu sunt comparabile.

27. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (nu au fost întrunite criteriile), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.