



**HOTĂRÂREA NR. 490**  
**din data de 11.12.2018**

**Dosar nr.:** 604/2017

**Petiția nr.:** 6061/14.11.2017

**Petent:** ....

**Reclamat:** **Autoritatea Electorală Permanentă**

**Obiect:** situație discriminatorie reieșită din legislația Autorității Electorale Permanente

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.....

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Autoritatea Electorală Permanentă** cu sediul în mun. București, Strada Stavropoleos 6, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că art. 1 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 17/2016 este discriminatoriu, având în vedere că alegerea președinților birourilor electorale se face în funcție de studiile absolvite.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6061/27.11.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6313/27.11.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6496/07.12.2017, partea reclamată depune un punct de vedere care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6712/19.12.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 477/31.01.2018, petentul a depus concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6061/14.11.2017, petentul ne sesizează că Hotărârea nr. 17/6.04.2016 pentru aprobarea Metodologiei privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loctiitorilor acestora prin care sunt descrise condițiile în care se efectuează tragerea la sorți prevede la art. 1 alin. (1) lit.f) că „tragerea la sorți se face pe baza criteriului studiilor absolvite, în următoarea ordine: absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice, apoi absolvenții de studii universitare de licență și apoi absolvenții învățământului general obligatoriu”. În viziunea acestuia, aceste prevederi sunt discriminatorii prin favorizarea absolvenților de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice prin tragerea la sorți în procent de peste 90%, aspect care nu se întâmplă și în cazul tragerii la sorți a operatorilor de calculator, unde nu se ține cont de nivelul studiilor sau de domeniul de specializare unde ar trebui să se regăsească în primul rând absolvenții de studii universitare de licență din domeniul tehnologiei informațiilor (Politehnică, Informatică), absolvenții de științe juridice participând astfel la ambele tipuri de tragerea la sorți, președinți și operatori de calculator.

10. Se solicită abrogarea clauzei abuzive și discriminatorii a art. 1 alin. (1) lit. f) din Hotărârea nr. 17/2016, iar în situația în care nu este considerată discriminatorie, se solicită completarea Hotărârii nr. 15/2016 cu art. 7<sup>2</sup> „tragerea la sorți se face pe baza criteriului studiilor absolvite, în următoarea ordine: absolvenții de studii universitare de licență în domeniul tehnologiei informațiilor, apoi absolvenții de studii universitare de licență și apoi absolvenții învățământului general obligatoriu”, creându-se astfel un echilibru legal.

11. Prin concluziile scrise depuse de petent și înregistrate sub nr. 477/31.01.2018 se specifică că în răspunsul transmis de AEP „complexitatea atribuțiilor” este atribuită doar celor cu studii juridice, spre comparație cu operatorii de calculator, care deși în cererea de desemnare a acestora la rubrica competențe în primul rând poate fi marcat de cei ce au absolvit o specializare în domeniul superior, respectiv tehnologia informației, pentru care nu există un criteriu de departajare/selecție a acestora față de cei care au absolvit 4, 8 sau 12 clase. Cele două categorii de președinți/loctiitori și operator de calculator sunt membrii ai birourilor electorale, sunt situații similare, cu studii superioare absolvite, singura diferență fiind specializarea juridică față de specializarea tehnică. De asemenea se solicită și sesizarea autorităților competente ca Guvernul României, Parlamentul României, respectiv Avocatul Poporului care are competențe de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea acestor aspecte și de modificare a actelor mai sus menționate întrucât îi încalcă și îi îngreșește petentului drepturile în mod sistematic.

##### ***Susținerile părții reclamate***

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6496/07.12.2017 emis de partea reclamată, aceasta învederează faptul că prevederile art.1 alin. (1) lit. f) din Metodologia privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loctiitorilor acestora, aprobată prin hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016, constituie o aplicare directă a dispozițiilor art. 15 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, la desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a loctiitorilor acestora „au prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice”. Preferința legitimă acordată juriștilor de către legiuitor, în cazul de mai

sus, își are temeiul în natura și complexitatea atribuțiilor care revin președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și loctiitorilor acestora, aceștia îndeplinind în conducerea activității birourilor electorale ale secțiilor de votare, conform prevederilor art. 7 alin. (3) prim teză din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, „o funcție ce implică autoritatea de stat”.

13. Legiuitorul nu tratează de o manieră expresă condițiile pentru desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, lăsând în sarcina Autorității Electorale Permanente, prin art. 114 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 și art. 110 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, reglementarea selecției și desemnării operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare.

14. Întrucât legiuitorul nu stabilește o ierarhie a persoanelor care pot dobândi calitatea de operator de calculator al biroului electoral al secției de votare, prevederile art. 7 alin. (1) din Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2015, stabilesc condiții identice pentru accesul la această calitate, fără a favoriza nicio categorie profesională sau alte categorii de persoane, utilizarea tragerii la sorți a persoanelor care îndeplinesc aceste condiții având rolul de a proteja caracterul imparțial și echitabil al întregii proceduri.

15. Raportat la statutul de personal tehnic auxiliar al operatorului de calculator al biroului electoral al secției de votare, precum și la atribuțiile acestuia, orice diferență de tratament juridic din cadrul procedurilor de selecție și desemnare a operatorilor de calculator, bazată pe nivelul studiilor absolvite, ar fi discriminatorie, neavând o justificare rezonabilă și obiectivă.

16. Textele normative menționate se aplică fără discriminare tuturor persoanelor care se regăsesc în situațiile descrise de ipoteza acestora, aspectele sesizate neputând constitui un tratament preferențial ori o discriminare deoarece cele două categorii de persoane invocate mai sus nu se află în situații juridice similare, analoage sau comparabile, iar situația fiecăreia dintre acestea este supusă unui regim juridic diferit.

## V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată favorizează absolvenții cu studii universitare de licență în domeniul științelor juridice prin tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loctiitorilor acestora, aspect care nu se întâmplă și în cazul tragerii la sorți a operatorilor de calculator, unde nu se ține cont de nivelul studiilor sau de domeniul de specializare, unde ar trebui să se regăsească în primul rând absolvenții de studii universitare de licență din domeniul tehnologiei informațiilor.

18. **În drept**, raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței,

nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

19. Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul invocă un posibil tratament discriminatoriu în alegerea președinților birourilor electorale care se face în funcție de studiile absolvite.

20. Preferința legitimă acordată de către legiuitor juriștilor își are temeiul în natura și complexitatea atribuțiilor care revin președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și loctiitorilor acestora, aceștia îndeplinind "o funcție ce implică autoritatea de stat", conform prevederilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, care prevede explicit că "în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică autoritatea de stat."

21. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, ordinea pentru tragerea la sorți urmărește să asigure cu prioritate licențiați în științe juridice, pentru că activitatea presupune cunoștințe în acest domeniu.

22. În consecință, cerința este justificată obiectiv, este legitimă, necesară și proporțională, conform art. 5 din O.G nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, "diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; ordinea pentru tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loctiitorilor acestora, reprezintă cerință profesională.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.