



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 49**  
**din 31.01.2018**

**Dosar nr:** 542/2017

**Petiția nr:** 5371/16.10.2017

**Petentă:** .....

**Reclamate:** Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” din Râmnicu Vâlcea, .....,

.....

**Obiect:** Întrebare la interviu legată de situația familială a petentei

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” din Râmnicu Vâlcea, Str. Carol I. Nr. 26, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea;

1.2.2. ....;

1.2.3. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta, mamă a trei copii, consideră discriminatorie întrebarea la interviul de angajare ce ar face dacă unul dintre copii s-ar îmbolnăvi.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.11.2017 (filele 4-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 14.11.2017 s-a prezentat petenta.

3.4. Având în vedere introducerea unei noi reclamate, părțile (fără a doua reclamată) au fost recitate pentru data de 12.12.2017 (filele 34-36 din dosar).

3.5. La audierea din 12.12.2017 s-a prezentat petenta.

3.6. Petetei i s-au comunicat punctele de vedere ale ultimei reclamate (fila 50 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5371/16.10.2017** (filele 1-3 din dosar) petenta arată că s-a prezentat la biblioteca reclamată în data de 27.09.2017 la proba de interviu pentru angajare, unde a fost întrebată de a doua reclamată, membră a comisiei de examinare, ce va face ca mamă a trei copii dacă unul dintre copii se îmbolnăvește, dacă va suna directorul să anunțe că nu va veni în ziua respectivă la birou. La examen s-a clasat pe locul doi, astfel nu a fost angajată.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6284/27.11.2017** (filele 87-43 din dosar cu înscrisuri) petenta menține cele arătate anterior.

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 365/25.01.2018** (filele 51-53 din dosar) menține cele arătate anterior.

### **4.2. Susținerile reclamatelor**

4.2.1. A doua reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5835/03.11.2017** (filele 7-8 din dosar), arată că întrebarea în cauză nu a fost pusă de ea, ci de a treia reclamată, președintele comisiei de examinare.

4.2.2. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6012/13.11.2017** (filele 9-11), arată că întrebarea nu a fost pusă de către un angajat al bibliotecii.

A deus la dosar înscrisuri (filele 10-33 din dosar).

4.2.3. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6519/11.121.2017** (filele 44-45 din dosar) prima reclamată menține punctul de vedere anterior deus.

4.2.4. A treia reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6535/11.12.2017** (filele 46-49 din dosar), arată că întrebarea a fost pusă în sensul în care angajatul pentru postul de administrator la bibliotecă trebuie să preîntâmpine producerea unor blocaje datorită absenței. Petenta s-a clasat pe al doilea loc datorită probei scrise, astfel nu a fost pusă într-o situație de dezavantaj.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petenta, mamă a trei copii, a participat la un concurs pentru ocuparea postului de administrator la biblioteca reclamată. În urma probei scrise, s-a clasat pe locul doi, cu 54 de puncte, prima clasată având 75 de puncte. La proba de interviu, desfășurată la data de 27.09.2017, a fost întrebată de a treia reclamată ce ar face dacă unul dintre copii ei s-ar îmbolnăvi, dacă l-ar anunța pe director că va lipsi de la serviciu. După interviu a rămas clasată pe al doilea loc, astfel nu a fost angajată. La interviu a primit 83,33 de puncte, prima clasată 92,66 de puncte.

5.2. Colegiul director constată că pentru întrebarea în cauză a doua reclamată nu este răspunzătoare. Prima reclamată, având calitatea de angajator, care a organizat concursul, răspunde pentru comportamentul comisiei de examinare.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că situația petentei și a altor candidați pentru postul de administrator la bibliotecă este comparabilă, și doar ea, mamă a trei copii, a primit o întrebare legată de viața ei de familie.

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Criteriul este cel al situației familiale, petenta având trei copii, reclamata recunoscând că întrebarea a fost motivată de această situație.

5.9. Dreptul restrâns este cel la angajare. A treia reclamată a pornit de la prezumția că dacă petenta are trei copii, va lipsi de la serviciu pe motivul bolii lor, ceea ce, cum consideră ea în punctul de vedere depus, ar duce la producerea unor blocaje datorită absenței. O astfel de prezumție este de natură să reprezinte o descurajare a petentei, conform soluției date de către Curtea de Județenie a Uniunii Europene în cauza **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV (Cauza C-54/07)**. Interviuul însă nu a limitat accesul efectiv al petentei la serviciu, întrucât chiar dacă primea notă maximă la interviu, rămânea tot pe locul doi, datorită diferenței de notă de la proba scrisă.

5.10. Astfel sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**. Fapta reclamatei crează o deosebire pe baza situației de familie care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă.

5.11. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei,*

*dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

*(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”*

5.12. Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” din Râmnicu Vâlcea și Emilia Dima, având în vedere faptul că întrebarea care formează obiectul cauzei nu a afectat angajarea petentei.

5.13. Obligă reclamații să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale părților, în presa locală din Râmnicu Vâlcea.

5.14. Se recomandă reclamațiilor ca pe viitor să evite formularea unor întrebări la interviurile de angajare care au caracter discriminator.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. a doua reclamată nu este responsabilă pentru întrebarea care formează obiectul cauzei;

2. întrebarea adresată petentei, mamă a trei copii, la interviul de angajare din data de 27.09.2017, de către șefa comisiei de examen, privind ce ar face dacă unul dintre copiii ei s-ar îmbolnăvi, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. aplică avertismentul contravențional față de Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” din Râmnicu Vâlcea, Str. Carol I. Nr. 26, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea și ....., Consiliul Județean Vâlcea, Str. General Praporgescu nr. 1, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;

4. obligă reclamații să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale părților, în presa locală din Râmnicu Vâlcea conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 31.01.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István