



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂRE nr. 488
Din data de 21.08.2019

Dosar nr: 70/2018

Petiția nr: 688/08.02.2018

Petent:

Reclamat: Primăria Carei –

Obiect: lezarea demnității prin afirmații defăimătoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Primăria Carei –

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul ca reclamatul, în calitate de consilier municipal, a adus atingere demnității sale prin afirmații defăimătoare la adresa acestuia

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.946/20.02.2018, a fost citatpentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 946/20.02.2018, a fost citată Primăria Carei – consilier municipalpentru data de 12.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

6. Petentul arată ca s-a simțit discriminat datorită modalității în care i s-a adresat reclamatul pe blogul său „opinedecarei.com”. Acesta reclamă că a fost numit de dl.....”, făcându-se referire la faptul ca locul său este în Africa, alături de maimuțe, fiind căsătorit cu o doamnă originară din Africa.

Susținerea reclamatului

7. Prin punctul de vedere depus în data de 08.03.2018 reclamatul arată că nu se consideră vinovat de discriminare întrucât nu a instigat la ură rasială sau națională și nu a adus atingere demnității petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă faptul ca reclamatul, a făcut într-un spațiu public virtual afirmații cu caracter insultător.

Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petent.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constata următoarele:

Art.15 din O.G 137/2000 prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

Art. 2 alin. 1 din O.G 137/2000 prevede că: *„prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art 2 alin. 4 din O.G 137/2000 prevede: *„ Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”* Prin utilizarea expresiei „gibon de Gabon”, în spatiul public (pe blogul „opinie de carei.com”, reclamatul a adus atingere demnității petentului prin asocierea rasei unui membru al familiei cu o specie animală.

Simbolul folosit se referă la un animal pentru care, în momentul asocierii, percepția colectivă impune preponderent atributele negative ale speciei (de exemplu felul în care arată). Această înțelegere pentru „gibon”, (n.r maimuță) structurează așteptările pe care le avem atunci când se rostește acest cuvânt. Este foarte improbabil ca vreo persoană, bărbat sau femeie, să se considere măgulit dacă se afirmă „ești un gibon” sau „ești o maimuță” – chiar dacă persoana respectivă simpatizează respectivele animale.

Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale promovează respectarea dreptului la demnitate și consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: *„Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. —, faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea,*

valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (4) și art 15 din O.G nr. 137/2000, modificată, afirmațiile reclamatului având caracter degradant și creând o atmosferă umilitoare pentru petent prin sugestia indirectă a inferiorității locuitorilor continentului african față de alte persoane.

Constatând existența discriminării, Colegiul director sancționează contravențional partea reclamată după cum urmează:

- Se sancționează reclamatul....., cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei (una mie lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

- Reclamatul va fi obligat să posteze hotărârea CNCD pe blogul „opiniedecarei.com”.

În luarea deciziei s-a ținut cont și de art. 30 alin.6 al Consituției României care prevede: „(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare conform art. 2 alin.1, art 2 alin.4 și art.15 din O.G. nr. 137/2000, modificată, afirmațiile reclamatului având caracter degradant și creând o atmosferă umilitoare pentru petent.
2. Se sancționează reclamatulcu amendă de 1.000 lei, conform art 26 alin.1 din O.G 137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
3. Reclamatul va posta prezenta hotărâre pe blogul „opiniedecarei.com”.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a).....,

b). Primăria Carei –

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti de către reclamat la Direcției de Impozite și Taxe Locale a Loc. Carei. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

