



**HOTĂRÂREA nr. 488**  
**din 05.11.2018**

**Dosar nr.:** 120/2018

**Petiția nr.:** 1064/26.02.2018

**Petent:**

**Reclamt:** S.C. A.D.P. 4 S.A.

**Obiect:** Petentul se consideră discriminat de catre reclamat prin neaplicarea creșterii salariale conform Legii nr. 153/2017, fiind hărțuit prin acordarea zilei libere, a concediului de odihnă, desființarera postului, prin schimbarea organigramei și obligarea semnării condicii de prezență în altă locație.

**Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**3.Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Potentul se consideră discriminat de catre reclamat prin neaplicarea creșterii salariale conform Legii nr. 153/2017, fiind hărțuit prin acordarea zilei libere, a concediului de odihnă, desființarera postului, prin schimbarea organigramei și obligarea semnării condicii de prezență în altă locație.

**I. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1064/06.03.2018 și 1196/06.03.2018 au fost citate părțile pentru data de 26.03.2018, cu invocarea exceptiei de necompetenta materiala a CNCD privind solicitarea de acordare despăgubiri și restabilirea situației anterioare. Prin adresa 1697/27.03.2018 s-au cerut note scrise.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**6.** Potentul se consideră discriminat de catre reclamat prin neaplicarea creșterii salariale conform Legii nr. 153/2017, fiind hărțuit prin acordarea zilei libere, a concediului de odihnă, desființarera postului prin schimbarea organigramei și obligarea semnării condicii de prezență în altă locație.

**7.**Potentul precizează că pe data de 21.12.2017, în comparație cu alți colegi de departament nu i s-a aplicat creșterea salariului brut astfel încât să nu scadă salariu net prin trecerea contribuțiilor de la angajator la angajat.

**8.** În data de 24.01.2018 nu i s-a acordat zi liberă și nici nu a primit contravaloarea acesteia.

9. Pe data de 13.02.2018 i s-a respins cererea de acordare a concediului de odihnă pe motivul că nu a completat formularul instituției, sens în care trebuia făcută solicitarea cu 45 de zile înainte, deși alți colegi au beneficiat de concediul solicitat fără a îndeplini această condiție.

10. Petentului nu i se atribuie nici o sarcină de lucru, nu i se răspunde la cererile scrise și nu i se acordă zilele libere legale.

11. Petentul este salariat al reclamatei din anul 2013, cu contract individual de muncă, timp în care și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

12. Începând cu anul 2017, după numirea noului președinte al SC ADP 4 SA, respectiv .., acesta a fost hărțuit prin desființarea postului, fiind mutat la alt departament unde noul șef nu i-a mai dat nici o sarcină de serviciu.

13. Petentul susține că li s-a interzis colegilor de la Personal să poarte discuții cu el.

14. Posturi cu salarii mai mici, scopul fiind acela de a demisiona pe motiv politic, fiind un apropiat al fostului primar .., ca membrii ai Partidului Conservator, în timp ce noul președinte al reclamatei este membru PSD.

15. Pe data de 21.12.2017 a fost chemat să semneze un Act adițional prin care veniturile brute rămâneau la același nivel. După semnarea acestui act, din discuții a aflat că la ceilalți colegi li s-a mărit salariul brut așa încât să nu le scadă salariul net, situație față de care reclamatul nu a dat răspuns cererii înregistrate pe 30.01.2018.

#### **IV. Susținerile reclamatului**

16. Reclamatul reprezentat prin Cabinetul Individul de Avocatură Ionescu Tudor a solicitat respingerea petiției ca neîntemeiată, precizând că s-au aplicat corect prevederile OUG 82/2016 în baza căreia au avut loc negocieri cu reprezentanții salariaților privind transferul CAS și CASS în sarcina salariaților, sens în care s-a încheiat Procesul verbal de negociere nr. 21873/15.12.2017.

17. Reclamatul susține că drepturile salariale ale petentului sunt 20420 lei brut cu un spor de vechime de 10%, situație față de care s-a stabilit în baza Legii 62/2011 că nu sunt fonduri suficiente la buget la data negocierii pentru drepturi salariale care sunt stabilite de Consiliul Local al Sectorului 4.

#### **Potentul a semnat Actul adițional care nu a fost contestat.**

18. Privind acordarea zilei libere pe 24.01.2018, petentul s-a prezentat la serviciul din propria inițiativă, semnând condica de prezență, solicitând contravaloarea acesteia. I s-a precizat că a beneficiat de o zi liberă plătită pe 23.02.2018 care a fost refuzată.

19. Privind respingerea cererii de acordare concediu de odihnă, petentul a solicitat o restanță pentru a fi efectuată în perioada 16-23.02.2018 cu cererea 2122/ 05.02.2018. Cererea i-a fost respinsă pentru că nu a completat formularul aprobat de conducere, fapt comunicat de adresa 2762/13.02.2018.

20. Ambii părinții ai petentului au fost angajați ai instituției și nu au avut nemulțumiri.

21. În ceea ce privește neatribuirea sarcinilor de serviciu se precizează că șeful de serviciu al acestuia îi trasează sarcini, dar pentru că nu sunt date în scris nu se execută.

22. Șefa de Serviciu tehnic planificare-activitate, prin adresa 15995/15.09.2017 i-a comunicat electronic raportul de activitate, dar fără a fi detaliat. Mai mult, prin nota de serviciu din 27.06.2016 avea obligația să se prezinte la punctul de lucru din Șoseaua Olteniței, urmând ca la sfârșitul zilei să prezinte un raport de activitate, fapt neîndeplinit.

23. Începând cu data de 18.07.2017 trebuia să semneze condica la ora 8.00, la sediul din Grand Arena. Corpul de Control, prin procesul-verbal 12118/12.07.2017 a învederat

faptul că pe data de 03.07.2017, între orele 08.-11 petentul nu s-a prezentat la serviciu, urmând a fi cercetat de Comisia de disciplină pe data de 26.07.2017, fiind sancționat cu avertisment scris conform art. 248, alin. 1, lit. a din Codul Muncii, prin Decizia nr. 1110/17.08.2017.

#### V. Motivele de fapt și de drept

**24.** În fapt, petentul consideră că este discriminat de reclamat prin neaplicarea creșterii salariale conform Legii nr. 153/2017, fiind hărțuit prin acordarea zilei libere, a concediului de odihnă, desființarea postului prin schimbarea organigramei și obligarea semnării condicii de prezență în altă locație, din motive politice, fiind membru al Partidului Conservator ca și fostul Primar, ...

Potentul susține ca noul șef al acestuia este membru PSD și îl hărțuiește cu scopul de a-și da demisia.

**25.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**26.** Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**27.** În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

**28.** Colegiul director respinge excepția invocată din oficiu privind necompetența materială a CNCD de acordare de despăgubiri și restabilirea situației anterioare

**30.** Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTARASTE

1. Se respinge excepția de necompetența materială a CNCD privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

2. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale fetei de discriminare conform art 2 alin 2 și alin 5 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare..

- 3.Se aplica amenda /avertisment cu recomandare**  
**4.O copie a prezentei hotarari se comunica partilor:**

- ...  
...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN-Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA-Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA-Membru**

**Hotarare redactata si motivata de L.G.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**