



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 485**  
Din data de 13.07.2016

**Dosar nr: 614/2015**

**Petiția nr: 6681/15.10.2015**

**Petentă: .....**

**Reclamată: .....**

**Obiect:** Posibile fapte de discriminare în ceea ce privește raporturile de muncă între petentă și angajatori

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1. ....

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor**

2.1. ....adresă de corespondență la sediul SC PIEDEROM LARI SRL, punct de lucru în Turda, str. Tineretului, nr. 6, județul Cluj

2.2. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea vizează hărțuirea la locul de muncă a petentei, fiindu-i aduse injurii discriminatorii precum : „țigancă grasă”, „țigancă proastă”, „nesimțită”, „grasă” ; de către reprezentanții legali ai angajatorului.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6681/12.11.2015 a fost citată petenta, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 7250/12.11.2015 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015 ora 09:30. La termen, părțile reclamate nu s-au prezentat.

## IV. Susținerea părților

### 4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6681/15.10.2015, petenta susține că au fost săvârșite abuzuri la locul de muncă, aceasta nebeneficiind de o pregătire corespunzătoare, fiindu-i impus un program prelungit de muncă, de la ora 06:00 la 20:00-20:30, de asemenea fiindu-i impus să muncească și în zilele de sâmbătă până la ora 12:00.

4.1.2. Petenta menționează că în această perioadă i-au fost plătite drepturile salariale normale, fără ore suplimentare și fără avansul aferent lunii iunie 2015.

4.1.3. Petenta susține că în momentul confruntării domnului..., reprezentantul legal al angajatorului, în legătură cu plata drepturilor salariale restante, acesta s-a enervat adresându-i acesteia insulte, numind-o „*țigancă grasă*”, și spunându-i că dacă își mai cere banii va fi concediată. Petenta menționează că, încercând la o dată ulterioară să își ceară din nou drepturile salariale restante, a anunțat reclamatul că va rezilia contractul de comodat încheiat în vederea stabilirii sediului social al firmei SC PIEDEROM LARI SRL la domiciliul acesteia, moment în care partea reclamată s-a înfuriat și a abuzat-o fizic, vărsând cafea pe aceasta, prinzând-o de păr și lovind-o în mod repetat cu pumnii în cap.

4.1.4. Petenta susține că cea de-a doua parte reclamată, domna ...a intervenit, numind-o pe petenta „*țigancă*” și spunându-i „*să mă car acasă în ... lui acasă, că nu-mi mai dă nimic de lucru*”.

4.1.5. Petenta menționează că din acel moment a încetat să mai muncească peste program, acest lucru înfuriându-i pe reclamați, aceștia din urmă începând să o hărțuiască și să o amenințe că va fi concediată, fiindu-i adresate și injuriile „*țigancă proastă*”, „*nesimțită*”, „*grasă*”.

4.1.6. Petenta reclamă abuzurile la care a fost supusă, fiind mutată pe diferite secții ale fabricii de confecții pentru a o pune în dificultate, angajatorii reușind astfel să îi facă referate pentru producerea de rebuturi, urmând ca din data de 9 octombrie 2015 să îi fie desfăcut contractul de muncă.

### 4.2. Susținerile reclamatei

-

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în afirmații de natură să lezeze demnitatea petentei pe criteriul etnic (rom).

5.2. În drept, **Colegiul Director** se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al

O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** De asemenea, Colegiul se reportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**5.4.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

**5.5.** Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau **etică**, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**5.6.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări,

stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**5.7.** Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petenta nu a depus nicio probă. Mai mult, nu s-a prezentat la audieri pentru a-și susține petiția și nu a transmis un punct de vedere.

**5.8.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă că afirmațiile „*țigancă grasă*”, „*țigancă*”, „*să mă car acasă în ... lui acasă, că nu-mi mai dă nimic de lucru*”, „*țigancă proastă*”, „*nesimțită*”, „*grasă*” sunt reale și susținute.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA -Membru**

Motivată/redactată: P.F.M./B.B.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.