



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 484**  
**din 13.07.2016**

**Dosar nr. 323/2016**

**Petiția nr. 2709/27.04.2016**

**Petent: .....**

**Reclamați: .....**

Inspectoratul de Poliție Județean Harghita

**Obiect:** Petentul în calitate de inspector de poliție reclamă refuzul repetat al Inspectorului Șef al I.P.J. Harghita de a obține transferul/mutarea la o unitate în județul în care domiciliază.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. ....**

**I.2.2. Inspectoratul de Poliție Județean Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, Str.Tudor Vladimirescu nr.34-36, județul Harghita**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul învederează că reclamații au refuzat în mod repetat de a-i acorda avizul favorabil în vederea mutării la cerere din județul Harghita unde își desfășura activitatea în calitate de inspector de poliție în județul Olt unde domiciliază.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art.14 alin.1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să emită prezenta hotărâre.

3.2. Prin citațiile înregistrate sub nr.2709 și 2984 din 11.05.2016, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 31.05.2016.

3.3. Părțile reclamate au depus puncte de vedere, comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr.3527/06.06.2016.

3.4. Petentul a solicitat prin adresa înregistrată sub nr.4069/01.07.2016, renunțarea la petiția formulată.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul prin petiția înregistrată sub nr.2709/27.04.2016, a solicitat să se constate discriminarea la care a fost supus prin neacordarea mutării la cerere în calitate sa de inspector de poliție din cadrul I.P.J. Harghita la I.P.J. Olt, unde are domiciliul.

4.1.2. Petentul arată că începând cu anul 2010 și până în prezent a făcut nenumărate cereri în vederea obținerii transferului/mutării la cerere în județul în care are domiciliul, însă a fost de fiecare dată refuzat. Alți colegi de-ai săi în situații similare au abținut transferul.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la dosar sub nr.4060/01.07.2016, petentul formulează cerere de renunțare la petiție, arătând că i-a fost aprobat raportul de mutare de către reclamat.

##### ***Susținerile reclamațiilor***

4.2.1 Părțile reclamate prin punctele de vedere depuse la dosar au invocat excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., întrucât aspectele semnalate de petent vizează existența și aplicarea unor norme juridice stabilite prin acte normative.

4.2.2. Reclamatul I.P.J. Harghita arată că în perioada 2010 și până în prezent au fost repartizați unității un număr de 25 de ofițeri de poliție, iar dintre aceștia un număr de 7 ofițeri de poliție au fost mutați la cerere. Se mai arată că un alt număr de 7 ofițeri de poliție au solicitat mutarea în cadrul altor unități, însă rapoartele nu au fost avizate favorabil.

4.2.3. Se mai arată că în petiția formulată nu este indicat un criteriu care să fi condus la crearea unei situații de discriminare. Reclamații solicită să se constate că susținerile petentului cu privire la existența unui caz de discriminare sunt neîntemeiate.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director ia act de cererea depusă la dosar de petent, înregistrată sub nr.4060/01.07.2016 și urmează să dispună conform art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție: *“Art.14 (1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției nr.2709/27.04.2016, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de petent,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 14.07.2016

Tehnoredactată M.M.  
Motivată D.I.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.