



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 483**  
**din 13.07.2016**

**Dosar nr.:** 141/2016

**Petiția nr.:** 1118/25.02.2016

**Petenți:** .....

**Reclamat:** Societatea Română de Televiziune

**Obiect:** Acordarea neunitară către angajați a sumelor stabilite în Contractul Colectiv de Muncă, în baza unor sentințe judecătorești soluționate în mod diferit.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petenților**

**1.1.1.**.....

**I. 2. Numele și adresa reclamatului:**

**1.2.1. Societatea Română de Televiziune**, cu sediul în mun.București, Calea Dorobanților nr.191, sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Acordarea neunitară a sumelor stabilite în Contractul Colectiv de Muncă reprezentând compensarea salariului de bază al fiecărui angajat cu indicele de creștere a prețurilor de consum de către reclamată, în baza unor sentințe judecătorești definitive soluționate diferit.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.1118/17.03.2016 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului. Petenții prin reprezentant au depus la dosar adresa nr.2339/13.04.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții solicită înlăturarea comportamentului discriminatoriu al reclamatei față de o parte a salariaților săi, precum și obligarea acestei instituții la eliminarea consecințelor faptelor sale discriminatorii prin aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă la nivelul anului 2008-2009 față de toți salariații săi.

4.1.2. Petenții dețin calitatea de salariați ai reclamatei, iar potrivit dispozițiilor art.102 alin.1 lit. d) din C.C.M. al SRTV 2008-2009 s-a prevăzut compensarea salariului de bază al fiecărui angajat cu indicele de creștere a prețurilor de consum, comunicat de INS, sumele aferente acestui indice urmând să fie acordat într-una sau mai multe etape, dar nu mai târziu de 1 mai 2009.

4.1.3. Prin actul adițional nr.3 la C.C.M. din SRTV 2008-2009 , a fost modificat art.102 alin.1 lit. d) în sensul că sumele aferente indicelui de creștere a prețurilor de consum vor fi acordate într-una sau mai multe tranșe, dar nu mai târziu de 1 mai 2010, iar în C.C.M. din SRTV 2010-2012 s-a prevăzut la același articol, că sumele aferente indicelui de creștere a prețurilor de consum vor fi acordate într-una sau mai multe etape, dar nu mai târziu de încetarea de drept al contractului din urmă indicat, or acest contract a încetat la data de 07.04.2012.

4.1.4. Dispozițiile din contractele colective de muncă le sunt aplicabile prevederile Legii nr.130/1996, iar potrivit art.30 executarea contractului colectiv de muncă este obligatorie părților, neîndeplinirea obligațiilor asumate atrage răspunderea părților care se fac vinovate de acestea.

4.1.5. Caracterul obligatoriu al contractelor colective de muncă este garantat constituțional prin art.41 alin.5 din Constituția României.

4.1.6. Reclamata nu și-a respectat aceste obligații, generând astfel o serie de litigii pe rolul instanțelor, care nu au primit soluții identice, în sensul că, pentru o parte din angajați instanțele au acordat câștig de cauză, obligând instituția să plătească drepturile prevăzute de C.C.M. menționate anterior, iar în altele au fost respinse solicitările salariaților, creându-se o practică neunitară.

4.1.7. Litigiul promovat de petenții prezentei sesizări, a fost soluționat definitiv de instanța Curții de Apel București, respingând acțiunea salariaților ca neîntemeiată.

4.1.8. Menționează că în prezent peste 1200 de salariați din cadrul instituției beneficiază de aceste drepturi salariale în urma unor hotărâri judecătorești favorabile.

4.1.9. Tratatul diferențiat aplicat unora dintre salariații săi este lipsit de o justificare obiectivă și rezonabilă, întrucât C.C.M. nu instituie vreun criteriu de partajare a salariaților

care sunt îndreptățiți la indexarea salariului în modul arătat, fata de cei care nu le-a fost acordat acest drept.

4.1.10. Astfel, dreptul salarial câștigat de către toți salariații reclamatei, inclusiv celor ce nu ar fi promovat acțiuni în acest sens, potrivit C.C.M. la nivel de unitate, este un drept legal câștigat și ar trebui aplicat fără discriminare, tuturor salariaților, iar nu doar celor care au obținut câștig de cauză în justiție, tratamentul diferențiat fiind lipsit de o justificare obiectivă și rezonabilă.

4.1.11. Față de cele de mai sus, petenții solicită înlăturarea comportamentului discriminatoriu al reclamatei față de o parte a salariaților săi, precum și obligarea la eliminarea consecințelor sale discriminatorii prin aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute în C.C.M..

4.1.12. Prin adresa nr.2339/13.04.2016, petenții solicită înlăturarea excepției invocate și reiterează că prevederile C.C.M. la nivelul anului 2008-2009 la nivel de unitate trebuie aplicat tuturor salariaților și nu discreționar, reclamând practica neunitară a instanțelor.

## **4.2. Susținerile reclamatului -**

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Petenții în urma promovării acțiunii în justiție privind obligarea reclamatei la plata compensării salariului de bază al fiecărui angajat cu indicele de creștere a prețurilor de consum, prevăzut în C.C.M. la nivel de unitate, aferent anilor 2008-2009 și 2010-2012, apreciază că sunt discriminați prin neacordarea acestor drepturi, având în vedere că soluția instanței definitive este nefavorabilă, în comparație cu alți angajați ce beneficiază de acest drept în urma unor soluții judecătorești definitive favorabile.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la neacordarea petenților a drepturilor de natură salarială și având în vedere că există o hotărâre judecătorească definitivă cu acest obiect ce le-a respins acțiunea ca neîntemeiată asupra compensării salariului de bază al fiecărui angajat cu indicele de creștere a prețurilor de consum prevăzute în Contractele Colective de Muncă la nivel de unitate aferente anilor 2008-2009 și 2010-2012, deși alți salariați beneficiază de acest drept, însă în baza unor hotărâri judecătorești favorabile, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului

care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 14.07.2016

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.