



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 477 din data de 21.08.2019

Dosar nr.: 597/2018

Petiția nr.: 5222/27.08.2018

Petent: .

Reclamat: Colegiul Național „Mihai Viteazul” Sf. Gheorghe

Obiect: neacordarea sumelor de bani aferente orelor suplimentare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

.

Numele și sediul reclamatului

2. Colegiul Național “Mihai Viteazul”, c.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este profesor titular în cadrul Colegiul Național „Mihai Viteazul”.

4. Petenta spune că nu i-au fost achitate orele efectuate suplimentar.

5. Totodată, ne aduce la cunoștință că altor cadre didactice din județ și chiar din aceeași unitate de învățământ li s-au achitat integral drepturile salariale cuvenite.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.5222/20.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5786/20.09.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2018, ora 10:30. Prin intermediul acestei adrese s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD.

8. La termenul stabilit atât petentul cât și reclamații au fost absenți.

9. Partea reclamata a depus punct de vedere.

10. Atât petenta cât și partea reclamată au depus concluzii scrise.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

12. Petenta este angajată ca profesor titular din anul 1990 în cadrul Colegiului Național „Mihai Viteazul”. În perioada 2017-2018 a efectuat suplimentar la plata cu ora un număr de 6 ore/săptămână în afara normei de bază (și a celor 2 ore/săptămână care se efectuează din oficiu). Aceasta afirmă că i s-au plătit fracționat orele spre deosebire de alți colegi din instituție dar și din unitățile de învățământ din județ, neprimind sumele de bani pentru orele suplimentare efectuate.

13. Petenta explică că în anul 2017-2018 a avut ca normă de predare evaluare 24 de ore/săptămână din care:

- 16 ore/săptămână norma de bază, fiind cadru didactic, cu vechime neîntreruptă în învățământ mai mare e 25 de ani, cu grad didactic I.
- 2 ore efectuate gratis conform legislației în vigoare
- 6 ore/săptămână- ore suplimentare la plata cu ora

14. Petenta a primit un punct de vedere de la Inspectoratul Școlar General care a invocat Legea nr. 1/2011 spunând că la nivel de angajator se stabilește care anume ore intră în componența catedrei cadrului didactic și care ore se plătesc separat.

15. Prin punctul de vedere depus la dosar, petenta spune că nu a solicitat ca CNCD să se pronunțe asupra modului de interpretare și aplicare a legii, având în vedere invocarea necompetenței materiale din oficiu.

16. Prin concluziile scrise depuse la dosar petenta consideră că faptele invocate fără niciun dubiu constituie discriminare deoarece colegilor ei din județ li s-au plătit orele întregi în timp ce petentei doar o parte.

Sușinerile părților reclamate

17. Partea reclamată ne aduce la cunoștință că petenta este angajată persoană fizică, parte a unui contract individual de muncă ori raport de serviciu, care prestează muncă pentru și sub autoritatea unui angajator și beneficiază de drepturile prevăzute de lege, precum și de prevederile contractelor acordurilor colective de muncă aplicate.

18. Partea reclamată susține prin punctul de vedere că, obiectul sesizării se încadrează în art. 1 lit.p) “conflict individual de muncă..” din Legea nr. 62/2011, solicitând admiterea excepției de necompetență nedorind argumentarea fondului cauzei.

19. Prin concluziile scrise depuse la dosar, partea reclamată spune că fluturașii de salariu depuse de către petentă nu sunt emise de unitatea de învățământ în care activează, ci de alte unități de învățământ. Astfel, partea reclamată susține că nu pot fi situații comparabile deoarece nu se cunoaște încadrarea, numărului de ore primite/predate/ținute peste norma, modul de salarizare.

20. Din datele școlii, cu privire la faptele invocate punerea în plată a orelor de predare se efectuează cu un număr mediu de ore pe zi, din cauza faptului că lunile nu au același număr de zile lucrătoare(respectiv doar săptămâni întregi), mod de calcul agreat și de Inspectoratul Școlar Județean Covasna.

21. Petenta, spune partea reclamată, în anul școlar 2017-2018 a efectuat un număr de 789 de ore, aferent unui număr de 167 de zile de cursuri rezultând o medie de 4,72 ore/zi, ore care i-au fost plătite integral.

V. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul Director reține că petenta reclamă faptul că nu i-au fost achitate orele efectuate suplimentar de către partea reclamată.

23. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

26. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin citare privind obiectul petiției conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 24.09.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.