



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR.475 din 21.08.2019

**Dosar nr.:** 573/2018

**Petiția nr.:** 5050/13.08.2018

**Potent:** .

**Reclamat:** I.P.J. Mureș

**Obiect:** Acordarea avizului negativ cu privire la deplasarea petentului în misiuni internaționale

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

.

##### Numele și sediul reclamatului

2. Inspectoratul General de Poliție Mureș

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Potentul nu ar fi primit avizul conducerii pentru participarea la misiuni internaționale. Avizul negativ ar fi avut la bază deficitul de personal din cadrul Serviciului de investigare a Criminalității Economice. Potentul arată faptul că altui coleg i-a fost acordat avizul pozitiv pentru a începe desfășurarea unei misiuni cu caracter operativ în Marea Britanie. Colegul face parte din Formațiunea Gurturi Auto, departament care se confruntă cu deficit de personal mult mai mare.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.5050/25.08.2018 a fost citat potentul, iar prin adresa nr. 5872/25.08.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2018, ora 10:00.

6. La termenul stabilit potentul a fost prezent iar partea reclamată a fost absentă.

7. Partea reclamata a depus punct de vedere.

8. Potentul a depus concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

## Sușinerile petentului

**10.** Petentul este subinspector de poliție și ocupă funcția de Ofițer III în cadrul IPJ Mureș-Serviciul de Investigații a Criminalității Economice/ Biroul Investigații Complexe.

**11.** Petentul a participat de-a lungul carierei sale la mai multe cursuri de perfecționare.

**12.** În data de 20.02.2018, Direcția Management Resurse Umane din cadrul I.G.P.R., transmite unităților teritoriale solicitarea Direcției Generale Afaceri Europene, Schengen și Relații Internaționale cu privire la nominalizarea unui număr de 10 candidați pentru participarea la selecția organizată în vederea ocupării unor posturi vacante în cadrul Misiunii O.N.U. din Haiti, din rândul personalului M.A.I. Petentul a fost declarat admis la testarea UNSAT în luna iunie 2016, pentru a fi înaintat Departamentului de Operațiuni de Menținere a Păcii. Nominalizarea personalului Poliției Române urma să fie făcută în ordinea strict descrescătoare a clasamentului.

**13.** Petentul spune că era pe loc eligibil, drept urmare și-a redactat raportul personal prin care și-a exprimat caracterul voluntar al opțiunii, acceptarea termenilor și condițiilor stabilite în legătură cu participarea la misiunile O.N.U, raport care trebuia avizat de către șeful unității.

**14.** În data de 22.02.2018 petentul a depus raportul, iar în aceeași zi i s-a comunicat verbal că avizul va fi negativ.

**15.** Petentul a solicitat o audiență la inspectorul șef pentru a-i expune toate motivele pentru care dorește să participe la această misiune. Răspunsul inspectorului șef ar fi fost că nu este pe primul loc interesul individului, ci al instituției.

**16.** Un alt coleg din cadrul I.P.J. Mureș- Poliția Municipiului Târgu Mureș/Biroul de Investigații Criminale primește aviz pozitiv din partea conducerii I.P.J. Mureș în cadrul proiectului Nexus. Petentul spune că structura din care face parte acest coleg are un deficit mai mare decât structura din care face parte petentul.

**17.** De asemenea, petentul ne aduce la cunoștință că au existat mai mulți colegi din diferite departamente care au primit aviz pozitiv pentru a pleca în diferite misiuni.

**18.** Petentul a depus printr-o adresă din 26.06.2018 o nouă solicitare pentru a participa la misiuni de patrulare, în Franța, pentru o perioadă de 2 luni. Și de această dată spune petentul a primit aviz negativ. Acesta ar fi fost asigurat în repetate rânduri, verbal, că nu este nimic personal.

**19.** Petentul precizează prin concluziile scrise că la momentul la care a primit aviz pozitiv cu privire la misiunea de patrulare în Paris, în anul 2014-2015, era agent de poliție în cadrul Poliției Orașului Ungheni.

**20.** De asemenea, petentul susține că șeful unității aplică tratamente preferențiate angajaților unității.

**21.** Petentul consideră că i s-a aplicat un tratament diferențiat având în vedere că în cazul său s-a întrunit comisiilor atâta timp cât nu se prevede în niciun regulament intern necesitatea formării unor comisii pentru aprobarea unui aviz, ar fi în competența exclusivă a șefului unității.

## Sușinerile părții reclamate

**22.** Partea reclamată, în urma punctului de vedere transmis, spune că petentul nu este un angajat discriminat sau tratat într-un mod diferit, discriminatoriu. Acestuia i-au fost

aprobate anterior cereri de participare la misiuni internaționale, acesta executând misiuni de patrulare și menținere a ordinii publice în Paris, în perioada 01.07.2014-31.08.2014, precum și în perioada 04.12.2014-31.12.2015( deci misiuni similare celor efectuate de cei doi colegi la care se face referire). Aceste aspecte nu au fost precizate de către petent.

**23.** Partea reclamată, invocă cu precădere lipsa de personal din cauza pensionarilor masive.

**24.** Partea reclamată explică faptul că, în cazul în care s-ar fi aprobat cererea acestuia pentru a pleca în diferite misiuni internaționale s-ar fi creat un blocaj, dosarele sale neputând fi preluate de colegii care se aflau încă în perioada de tutelă profesională, iar singurul ofițer care ar fi putut să le preia avea deja un număr mare de dosare, îndeplinind în același timp și atribuții manageriale în calitate de șef de birou. În consecință, spune partea reclamată, cei trei ofițeri aflați sub tutelă din cauza lipsei de experiență nu au putut să preia dosarele repartizate petentului.

**25.** De asemenea, partea reclamată spune că departamentul în care petentul activează este cu mult mai complex în comparație cu departamentele în care activează ceilalți colegi care au primit aviz pozitiv de care aduce aminte petentul.

**26.** Partea reclamată ne aduce la cunoștință faptul că petentul a fost desemnat tutore profesional al unui alt ofițer, absolvent al Academiei de Poliție promoția 2017, pe o perioadă de un an.

**27.** Totodată, ne aduce la cunoștință partea reclamată faptul că ar fi fost primit în audiență petentul, i-au fost ascultate toate argumentele, luându-se o decizie finală după o consultare colectivă a tuturor factorilor de decizie din IPJ Mureș. ( Anexează procesul verbal)

**28.** Partea reclamată afirmă că tratamentul diferențiat putea fi luat în considerare doar în cazul în care situația premisă ar fi fost identică. respectiv actele de deosebire, de excludere sau restricție vizează persoane din aceeași categorie, cu același drepturi și de aceeași natură.

## V. Motivele de fapt și de drept

**30. În fapt,** Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**31. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petentul nu a primit avizul părții reclamate pentru a participa la misiuni internaționale.

**32.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele

constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**33.** Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petentul sesizează refuzul părții reclamate de a-i da aviz pozitiv pentru deplasarea în misiuni internaționale. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența instanței de judecată.

**34.** Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

**35.** Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

**36.** Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

**37.** Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsind criteriul de discriminare);
2. O copie hotărârii se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 24.09.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.