



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 474 din 21.08.2019

**Dosar nr.:** 527/2018

**Petiția nr.:** 4773/25.07.2018

**Petent:** .

**Reclamat:** Instituția Primarului Municipiului Oltenița

**Consiliul Local al Municipiului Oltenița, Jud. Călărași**

**Obiect:** neacordarea transportului gratuit pentru persoane cu handicap grav și permanent conform Legii 448/2006.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

.

##### **Numele și sediul reclamatului**

2. Instituția Primarului Municipiului Oltenița

3. Consiliul Local al Municipiului Oltenița

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul se consideră discriminat de părțile reclamate. La data de 10.07.2017 petentul a solicitat asigurarea transportului gratuit pentru persoane cu handicap grav și accentuat. Petentul s-a adresat și Prefecturii Călărași și Agenției Județene pentru Plăți și Inspekția Socială. În urma verificărilor efectuate s-au confirmat cele sesizate de către petent, în sensul că nu există în bugetul aprobat de Consiliul Local, sume alocate pentru transportul gratuit al persoanelor cu handicap.

#### **III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.4773/11.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5515/11.09.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2018, ora 10:00.

7. La termenul stabilit atât petentul cât și reclamații au fost absenți.

8. Partea reclamata a depus punct de vedere.

9. Atât petentul cât și partea reclamată a depus concluzii scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

11. Petentul în data de 10.07.2017 a depus la Serviciul Public de Asistența Socială din Municipiul Oltenița o cerere prin care solicită asigurarea transportului în municipiu, gratuit pentru persoanele cu handicap grav și accentuat, acesta fiind încadrat în grad

de handicap grav și accentuat conform art. 23 din Legea 448/2006. Serviciul Public de Asistență Socială Oltenița a răspuns că nu există buget alocat.

**12.** Ulterior, petentul a depus o petiție către Instituția Prefectului Călărași care a remis petiția către DGASPC Călărași și către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Călărași. Aceștia, au verificat respectarea Legii 448/2006 de către Serviciul Public de Asistență Socială Oltenița, aflat în subordinea Consiliului Local Oltenița. În urma verificărilor efectuate de inspectorii sociali la sediul Serviciului Public de Asistență Socială Oltenița, s-a confirmat situația sesizată de petent, mai exact inexistența unui buget aprobat de Consiliul Local.

**13.** Petentul prin concluziile scrise, spune că Hotărârea la care face referire partea reclamată nu este publicată pe site-ul oficial al Primăriei și nici nu s-a efectuat o informare în acest sens.

**14.** De asemenea, spune că a depus o cerere de acordare a gratuității pentru abonamentul lunar la metrou.

**15.** Totodată petentul ne informează că în luna septembrie a anului 2018 nu a intrat pe ordinea de zi a ședinței ordinare propunerea de acordare a gratuității pentru abonamentul lunar.

### **Susținerile părților reclamate**

**16.** Partea reclamată, Instituția Primarului Municipiului Oltenița ne spune că s-a adoptat o hotărâre de rectificare a bugetului pe anul 2018 alocând suma de 3000 lei.

**17.** Aceștia spun că nu au mai avut până în prezent o cerere similară, pentru a putea elabora un proiect de hotărâre a Consiliului Local Oltenița, urmând să intre pe ordinea de zi a ședinței ordinare.

**18.** Prin concluziile scrise depuse la dosar, partea reclamată afirmă că petentul figurează cu reședința în București. În situația în care legitimația pentru transportul urban cu mijloacele de transport în comun de suprafață eliberată de către DGASPC Călărași care îi asigură dreptul de a circula gratuit cu mijloace de transport în comun.

**19.** De asemenea, petentul a solicitat încheierea convenției cu Metrorex SA și acordarea abonamentului de 62 de călătorii, gratuit, în conformitate cu prevederile H.G.R. Nr. 268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare la Legii nr. 448/2006. Precizează partea reclamată că actul normativ nu prevede încheierea unei convenții cu SC. Metrorex SA București, ci ar prevedea faptul că sumele aferente dreptului solicitat se asigură din bugetele locale, iar modalitatea de acordare a gratuității și cuantumul se stabilesc prin hotărâre a consiliului local. Pe site-ul oficial SC. Metrorex SA București nu se regăsește abonamentul lunar de 62 de călătorii solicitat de către petent.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**20.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza fondul plângerii.

**21.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, se reține faptul că petentul reclamă neacordarea gratuității abonamentului pentru transportul în comun, conform Legii 448/2006 de părțile reclamate, având în vedere că acesta are domiciliul în Municipiul Oltenița conform copiei de pe cartea de identitate.

**22.** Colegiul director urmează a se raporta la prevederile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Conform art. 23 alin(1) „*Persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de gratuitate pe toate liniile la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață și cu metroul.*” În

concluzie partea reclamată trebuia să pună în aplicare prevederile legale.

**23.** Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin(1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

**24.** Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**25.** Colegiul director constată că neacordarea transportului gratuit pentru petent conform Legii 448/2006 reprezintă o diferențiere. Petentul deține certificat de handicap cu grad accentuat, prin urmare se încadrează în prevederile Legii 448/2006. Art. 86 din Legea 448/2006 ne precizează: „*Gradele de handicap sunt: ușor, mediu, accentuat și grav.*”

**26.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Criteriile prevăzute de O.G. 137/2000 sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu* [...]

**27.** Condiția existenței a unei fapte de discriminare este legătura de cauza și, între acest criteriu și faptele imputate reclamatului, trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**28.** Colegiul director constată că, în speța de față, dizabilitatea este criteriul diferențierii.

**29.** O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin(2): „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin(1): [...] „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”.

**30.** În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin(1) și art. 10 lit. h) ale O.G. nr. 137/2000, republicată, neacordarea transportului gratuit pentru persoane cu handicap reprezintă discriminare, întrucât se creează o deosebire pe criteriul dizabilității, care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a acordării unor drepturi și facilități.

**31.** Colegiul Director recomandă părților reclamate să pună în aplicare prevederile legale, privind acordarea transportului gratuit persoanelor cu handicap conform Legii

448/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Neasigurarea transportului gratuit persoanelor cu dizabilități reprezintă discriminare, conform art. 2 alin(1) și art. 10 lit. h), al O.G. nr. 137/2000;
2. Sancționează Primăria Municipiului Oltenița cu avertisment.
3. Colegiul Director recomandă părților reclamate să pună în aplicare prevederile legale, privind acordarea transportului gratuit persoanelor cu handicap.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA  
Data redactării: 09.10.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.