



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 474

Din data de 16.08.2017

Dosar nr.: 8/2016

Petiția nr.: 58/07.01.2016

Petent: .

Reclamat: .

Obiect: neacordarea drepturilor salariale după reintegrare pe postul deținut anterior

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. .,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Fundația Patrimoniu a Academiei Române, prin domnul .,

I.2.2. .,

I.2.3. .,

I.2.4. . Fundația Patrimoniu a Academiei Române, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă faptul că părțile reclamate l-au supus în mod repetat la acte discriminatorii după ce a obținut, prin hotărâri judecătorești reintegrarea pe postul deținut anterior.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 495 și 58 din 01.02.2016 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 15.02.2016.

3.3. Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția tardivității introducerii plângerii.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. În luna octombrie 2010 petentul a fost concediat din funcția de șef birou administrativ, deținută în cadrul Fundației. În urma contestării deciziei în fața instanței și obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile, petentul a fost reîncadrat în cadrul Fundației, în anul 2013, dar pe o altă funcție, respectiv aceea de administrator, motiv pentru care nu mai primea sporurile aferente funcției anterioare.



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

4.1.2. Tot în anul 2013, reclamații au depus, împotriva petentului o plângere penală calomnioasă, petentul fiind suspendat din funcție până la soluționarea acesteia, respectiv 2015. În această perioadă petentului nu i-au fost achitate contribuțiile către sistemul asigurărilor medicale și sociale.

4.1.3. Începând cu luna septembrie 2015 nu i-au fost achitate drepturile salariale, deși ceilalți angajați le-au primit.

4.1.4. În luna ianuarie 2016 petentul a fost înștiințat de către Fundație că, prin reorganizare, se va desființa postul deținut deși se înființează alte două posturi ce există deja în organigrama Fundației

4.2. Susținerile părții reclamante

4.2.1. Reclamata Fundația Patrimoniu invocă excepția tardivității pentru faptele petrecute în anul 2013.

4.2.2. În ceea ce privește reintegrarea petentului pe o altă funcție decât cea deținută anterior, reîncadrarea s-a făcut conform hotărârii judecătorești care preciza funcția de administrator. După îndreptarea Hotărârii încadrarea s-a făcut pe aceea de șef Birou Administrativ, adică exact funcția deținută anterior și s-au achitat toate drepturile salariale la care avea dreptul.

4.2.3. Plângerea penală depusă împotriva petentului a survenit ca urmare a descoperirii unei pagube materiale, ordonanța de clasare reținând fapta și autorul dar neconstatând vinovăția prevăzută de lege.

4.2.4. Pentru perioada august 2015 – ianuarie 2016 petentul și-a primit drepturile salariale acestea fiind plătite prin casierie, conform solicitării acestuia, petentul semnând direct pe statele de plată la primirea banilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul invocă mai multe fapte de discriminare în domeniul raporturilor de muncă, respectiv reintegrarea pe un post diferit de cel deținut anterior, neplata unor drepturi salariale și o plângere penală ce a dus la suspendarea acestuia din funcția pe care a fost reintegrat.

5.2. În drept, față de excepția de tardivitate, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*” și în raport cu introducerea petiției la data de 07.01.2016, Colegiul constată că deși termenul de 1 an este împlinit, faptele sesizate s-au produs în mod continuu, motiv pentru care respinge excepția de tardivitate, procedând astfel la analizarea pe fond a petiției.

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Potrivit articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

5.7. Față de reintegrarea petentului pe un alt post față de cel deținut anterior aceasta nu s-a făcut în baza unui criteriu, ci în baza unei hotărâri judecătorești, aspect îndreptat ulterior, ca urmare a Hotărârii judecătorești de îndreptarea a erorii. De altfel, ordonanța de clasare a plângerii penale a reținut, cu privire la acest aspect că nu există o faptă de abuz în serviciu.

5.8. Raportat la celelalte fapte descrise de către petent nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamații nu i-au acordat drepturile legale. Chiar dacă, în



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma "orice alt criteriu", acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitoriu pentru producerea unei fapte de discriminare.

5.9. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar ca cele patru elemente să existe. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petentul a fost discriminat

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redactată: A.C.F./V.C.M.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.