



HOTĂRÂREA nr. 493
Din 11.12.2018

Dosar nr: 394/2018

Petiția nr: 3229/25.05.2018

Petent: .

Reclamat: Instituția Primarului Localității Remetea, Județul Harghita

Obiect: Publicarea ziarului Kepes Vagyok, pe site-ul instituției, exclusiv în limba maghiară

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

.....

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, cu sediul în București, str. Constantin Mille, nr. 10, Sector 1 reprezentată prin Director General

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Primăria Municipiului București a decis în anul 2017 să acorde un ajutor de 500 lei persoanelor cu handicap. Mama petentului, ..., este persoană cu dizabilități.

4. În luna noiembrie petentul a dorit să depună o cerere la Direcția Generală a Municipiului București iar funcționara de acolo nu a dorit să primească actele întrucât nu este trecut un cont bancar.

5. Petentul arată că nu a putut să îi deschidă un cont bancar mamei sale, fiind necesară prezența acesteia.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 17.05.2018, la termen prezentându-se petentul. Partea reclamată a formulat un punct de vedere. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Mama petentului este o persoană cu dizabilități, fiind nedeplasabilă

8. În anul 2017, Primăria Municipiului București a decis să acorde un ajutor de 500 lei persoanelor cu handicap.

9. Petentul a dorit să depună cerere la Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București (la punctul din Șos. Ștefan cel Mare), funcționara de la ghișeu refuzând să primească cererea întrucât nu este menționat un cont bancar.

10. Petentul a arătat faptul că mama sa nu are un cont bancar întrucât nu se poate deplasa la bancă pentru deschiderea unui cont. Funcționarii de la bancă nu au dorit să îi deschidă petentului un cont bancar cu actul de identitate al mamei.

11. Petentul arată că ar fi normal ca banii să fie transmiși prin intermediul Poștei Române asemenea pensiei.
12. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că partea reclamată are bază de date cu toate persoanele adulte cu handicap nemaifiind nevoie ca persoanele respective să formuleze cerere în acest sens sumele respective putând fi transmise asemenea pensiilor pentru handicap.
13. Deși partea reclamată arată că e posibil să îi transfere bani într-un cont petentului ca fiu al beneficiarului, susțin că nu au găsit nicio cerere depusă și că nu pot să îi dea banii din noiembrie 2017, moment la care petentul a început demersurile, fiind necesar să depună o cerere, urmând ca banii să fie virafi începând cu luna următoare.
14. Petentul a solicitat directorului general să beneficieze de suma respectivă măcar începând cu luna martie 2018, moment la care a depus o cerere la Secretariatul General al Guvernului. Conducerea instituției reclamate nu a dorit să țină seama de sesizările petentului depuse la alte instituții.
15. Petentul adaugă copii ale sesizărilor transmise către instituțiile statului din care reiese faptul că prima sesizare (adresată SGG) este din data de 30.03.2018.

Sușinerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 2789/14.05.2018, solicită respingerea sesizării întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 2 din OG 137/2000.
17. În ședința publică a Consiliului General al Municipiului București din data de 30.08.2017 a fost adoptată hotărârea nr. 330/2017 privind acordarea unui stimulent financiar pentru integrarea socială a persoanelor cu handicap
18. Metodologia privind acordarea stimulentului financiar pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap prevede faptul că "stimulentul se acordă doar prin virament bancar". În conformitate cu aceste prevederi se solicită la depunerea dosarului un extras de cont bancar pentru ca instituția reclamată (instituție abilitată pentru acordarea stimulentului) să poată vira sumele respective persoanelor care îndeplinesc condițiile de acordare.
17. Referitor la susținerea petentului potrivit căreia nu poate face cont la bancă se arată faptul că afirmația este făcută în mod tendențios ori se datorează lipsei de informații.
18. Astfel există două modalități pentru încasarea stimulentului respectiv.
19. Prima dintre ele constă în a se adresa instanței de tutelă pentru a fi numit tutorele mamei sale și de a încasa stimulentul respectiv în contul propriu.
20. A doua modalitate, în mod frecvent folosită de persoanele cu handicap, este declarația de consimțământ, formular pus la dispoziția solicitanților pe site-ul www.dgas.ro.
21. Declarația este dată de persoana cu handicap care declară pe proprie răspundere, că este de acord ca stimulentul să fie încasat de către altă persoană desemnată de către acesta.
22. În concluzie se arată că beneficiază de acordarea acestui stimulent atât persoanele care se pot deplasa la bancă, cât și persoanele nedeplasabile, cu respectarea accesului liber și neîngrădit al tuturor beneficiarilor.

V. Motivele de fapt și de drept

23. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petentul sesizând Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a publicației Kepes Vagyok, exclusiv în limba maghiară, pe site-ul Instituției Primarului din Remetea, Județul Harghita.

în sensul indicării unui cont bancar în vederea virării stimulentului financiar pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură a intra sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În speță, petentul arată faptul că mama sa este persoană cu dizabilități, nefiind în măsură să se deplaseze la bancă în vederea deschiderii unui cont bancar. Ca urmare,

mama petentului s-ar afla în imposibilitate de a beneficia de stimulentele financiare în cuantum de 500 lei. Din înscrisurile depuse la dosar reiese faptul că există două situații aplicabile persoanelor nedepășabile sau cu mobilitate redusă. Una dintre acestea se referă la instituirea tutelei iar cea de a doua constă într-o declarație pe proprie răspundere prin care poate fi indicată o altă persoană, aleasă de către beneficiar, în vederea virării stimulentei.

29. Cea de a doua măsură, respectiv completarea declarației de consimțământ în vederea acordării stimulentei pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap nu presupune niciun efort suplimentar din partea beneficiarului fiind suficientă completarea unui formular.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

31. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (dizabilitatea mamei) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv solicitarea unui cont în care să poată fi virat stimulentele pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap. Măsura a fost luată pentru toți beneficiarii stimulentei respectiv iar mama petentului poate beneficia de acest stimulentele completând o declarație prin care stimulentele să fie încasate de o altă persoană desemnată de către beneficiar.

32. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele sesizate
2. o copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării 18.12.201808.12.2014

Motivată și tehnoredactată T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.