



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 473**  
**din 06.07.2016**

**Dosar nr. 428/2015**

**Petiția nr. 4764/10.07.2015**

**Petenta: .....**

**Reclamat: -**

**Obiect:** Solicitarea petentei pentru ocuparea unei poziții de postdoctor într-un proiect

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. : -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 4764/10.07.2015, petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ocazionată de răspunsul primit la candidatura trimisă în luna noiembrie 2013 pentru o poziție de postdoctor, în proiectul European, Energy Caps, la Recupyl Franța-Grenoble, unde manager de proiect era reclamatul.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art.12 alin.4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să emita prezenta hotărâre.

**IV. Susținerile părților**

***Susținerile petentei***

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr.4764/10.07.2015, petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ocazionată de răspunsul primit la candidatură trimisă în luna noiembrie 2013 pentru o poziție de postdoctor în proiectul European, Energy Caps, la Recupyl Franța-Grenoble, unde managerul de proiect era reclamatul.

4.1.2. Petenta, cercetător doctor în chimie fizică, sesizează fapte considerate a fi de natură abuzivă și anume:

- după interviuri telefonice, precum și email-uri, partea reclamată ...i-a comunicat faptul că este acceptată pentru poziția de postdoctor în cadrul proiectului EU Energy Caps;

- În email-urile anexate reclamatul a făcut afirmații referitoare la faptul că o susține, că impinge Comisia EU pentru a-l accepta CV-ul. Toate afirmațiile au fost de natură să îi inducă ideea că reclamatul face eforturi pentru a o angaja la Recupyl și că ar trebui să se simtă datorare și eventual să-l mulțumească;

- după ce i-a trimis o schiță de contract de angajare nesemnată, i-a cerut să meargă la Grenoble și așa cum se înțelegea din email, ar fi trebuit să înceapă să lucreze imediat;

Petenta a întrebat care este locația exactă, deoarece intenționa să închirieze un apartament. Din răspunsul reclamatului reiese recomandarea acestuia ca petenta să stea în primele zile la hotel.

4.1.3. Petenta susține că în mod normal reclamatul trebuia să trimită biletul de avion plătit din fondurile proiectului și de asemenea, banii pentru instalare, așa cum prevedea legea, ceea ce nu s-a întâmplat, reclamatul cerându-i să se deplaseze pe banii proprii.

4.1.4. În final, a primit contravaloarea pentru biletul de avion, dar nu a fost angajată pe motiv că legea nu permite ca pe un proiect UE să angajeze un cercetător care a trăit în Franța în ultimii trei ani.

4.1.5. Petenta susține că din cauza comportamentului abuziv al reclamatului și a faptului că acestea a știut că este angajată pentru următorii doi ani, a pierdut alte job-uri, i s-au adus serioase prejudicii carierei și dorește să fie despăgubită.

### ***Susținerile părților reclamate -***

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director reține în analiză aspectele reclamate în petiție, respectiv o posibilă faptă de discriminare ocazionată de răspunsul primit la candidatura trimisă în luna noiembrie 2013 pentru o poziție de postdoctor, în proiectul European, Energy Caps, la Recupyl Franța-Grenoble.

5.2. În drept, Colegiul Director reține că obiectul prezentei petiții a fost analizat și soluționat de către Consiliu prin Hotărârea nr. 530 din data de 18.11.2015, anexată.

5.2. Față de situația expusă, Colegiul director urmează să dispună conform art.12 alin. (4) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, clasarea petiției: "Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 4764/10.07.2015, întrucât Colegiul director s-a pronunțat cu privire la obiectul dedus soluționării prin Hotărârea nr. 530/18.11.2015,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei: ...

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 07.07.2016

Tehnoredactată M.M.  
Motivată D.I.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.