



**Hotărârea nr. 472
din 05.12.2018**

Dosar nr.: 282/2018

Petiția nr.: 2276/19.04.2018

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Ariceștii Rahtivani

.....

Obiect: părțile reclamate ar fi împiedicat revizuirea indemnizației petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Instituția Primarului Ariceștii Rahtivani, județul Prahova, cu sediul în Comuna Ariceștii Rahtivani, sat Ariceștii Rahtivani, nr. 75, Județul Prahova, reprezentată prin primar

..... Secretarul al Comunei Ariceștii Rahtivani, județul Prahova, cu domiciliul ales în Comuna Ariceștii Rahtivani, sat Ariceștii Rahtivani, nr. 75, Județul Prahova.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul arata faptul că părțile reclamate au împiedicat revizuirea indemnizației sale, în calitate sa de administrator al Societății comerciale Serviciul public de alimentare cu apă Ariceștii Rahtivani, făcând apel la puterea de convingere asupra Adunării Generale a Acționarilor, formată din membrii consiliului local și ai primăriei.

III. Procedura de citare

4. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Prin adresele nr. 2276/02.05.2019, respectiv 2563/02.05.2019, au fost citate părțile pentru termenul acordat la data de 17.05.2018, părțile fiind prezente.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Petentul a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

9. Petentul arata faptul că părțile reclamate ar fi împiedicat revizuirea indemnizației administratorului societății comerciale Serviciul public de alimentare cu apă Ariceștii Rahtivani, făcând apel la puterea de convingere asupra AGA, formată din membrii consiliului local și ai primăriei.

10. Reprezentanții primăriei ar fi acceptat punctul de vedere potrivit căruia doar administratorul societății poate fi plătit din fonduri publice în timp ce primarul arată că salarizarea personalului din administrația publică se face pe baza unei legislații specifice care nu se aplică administratorului.

11. Începând din data de 01.07.2017 a intrat în vigoare Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului din fonduri bugetare.

12. Petentul arată că s-a adresat instanței pentru recuperarea prejudiciilor materiale cauzate de neaplicarea prevederilor OUG 109/2009 pentru modificarea codului fiscal.

13. Urmare acestui fapt, petentului în calitate sa de administrator i s-ar fi menținut indemnizația sub nivelul salariului unui muncitor necalificat din cadrul primăriei.

14. Prin concluziile scrise formulate petentul consideră că interpretările prevederilor legale care guvernează activitatea societății comerciale de furnizare a serviciului public, sunt incorecte, aspect de natură a-l priva pe petent de obținerea unei remunerații echitabile și satisfăcătoare.

15. Petentul mai arată faptul că se apropie de vârsta de pensionare atitudinea reclamațiilor fiind de natură a-i reduce punctajul calculat. Petentul apreciază ca această atitudine vine ca urmare a faptului că s-a adresat instanței de judecată solicitând drepturi salariale.

16. Prin notele înregistrate sub nr. 6045/03.10.2018 petentul arată faptul că și-a depus demisia în luna august 2018 iar la data de 24.09.2018 a fost încheiat contract de mandat cu o altă persoană fiind stabilită indemnizație încă de la numirea în funcție (în cuantum de 6270 lei).

Sustinerile părților reclamate

17. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că petentul a fost numit administrator al SC Serviciul Public de Alimentare cu Apă Ariceștii Rahtivani SRL prin HCL nr. 12/25.01.2011 nefiind precizat cuantumul indemnizației

18. În data de 10.08.2011, în loc să se procedeze la completarea contractului de administrare cu cuantumul indemnizației, petentul în calitate sa de administrator a încheiat un contract individual de muncă cu propria persoană, în calitate de salariat.

Din câte cunosc părțile reclamate, contractul de muncă este valabil din anul 2011 până în prezent. Salariul a fost stabilit de către petent fără informarea Consiliul Local

19. Contractul de administrare a fost de asemenea prelungit, petentul deținând atât calitate de administrator cât și de salariat, aspecte de natură a încălca prevederile OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice și a normelor metodologice ale acesteia.

20. Se arată faptul că aspectele sesizate de către petent nu se pot încadra în prevederile OG 137/2000

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată – secretar al comunei

21. Partea reclamată arată faptul că secretarul comunei avizează pentru legalitate dispozițiile primarului comunei și hotărârile consiliului local, în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală

22. Partea reclamată, în calitate sa de secretar al UAT Ariceștii Rahtivani nu are nici o competență privind ședințele sau hotărârile SC Serviciul Public de Alimentare cu Apă Ariceștii Rahtivani SRL.

23. Prin HCL nr. 12/25.01.2011 petentul a fost numit administrator iar la data de 10.08.2011 petentul, în calitate sa de administrator al societății a încheiat cu propria persoană, în calitate de salariat un contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată.

24. Având în vedere faptul că petentul a fost numit administrator prin HCL nr. 12/25.01.2011, acestuia nu i se pot aplica prevederile Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice.
25. Partea reclamată apreciază ca nefondate și neîntemeiate susținerile petentului, faptelor prezentate neputându-li-se aplica prevederile OG 137/2000.
26. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că petentului i-a fost respinsă de către instanța de judecată acțiunea având drept obiect drepturi bănești.

V. Motivele de fapt și de drept

27. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu raportat la obiectul petiției respectiv interpretarea și aplicarea prevederilor legale aplicabile, privind salarizarea petentului.

28. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit căroră *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, articol care prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

29. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

30. Colegiul constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu, competența aparținând în exclusivitate instanței de judecată, litigiu ce ar urma să fie soluționat de instanța de judecată, aceasta fiind în măsură a aprecia asupra modului de interpretare și aplicarea a prevederilor legale, respectiv ale OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice și a prevederilor Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice.

31. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

32. Instanța de judecată este singura îndrituită a aprecia legalitatea actelor emise precum și a interpreta actele normative în privința modului de stabilire respectiv de modificare a retribuției petentului. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de

interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/redactat: T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.