



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 472
din 06.07.2016

Dosar nr.: 413/2015

Petiția nr.: 4504/30.06.2015

Petent: ...

Reclamat: -

Obiect: Lipsa calității de reprezentant a petentului dispusă de instanță în dosarul/dosarele aflate pe rolul său.

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea înregistrată sub nr.4504/30.06.2015, a precizărilor depuse și înregistrate sub nr.5346/12.08.2015 și nr.5511/24.09.2015, petentul solicită că la termenul stabilit de instanța de judecată din data de 22.06.2015, în dosarul civil nr.42694/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului Municipiului București să participe un reprezentant al C.N.C.D.. De asemenea mai solicită constatarea ca neîntemeiată a anulării demersului făcut de petent în fața instanței, nesocotirea probatoriului adus în susținerea cauzei, anularea delegațiilor de reprezentant al proprietarilor neasociați din imobilul în care are calitatea de proprietar, respingerea cererii de parte intervenientă ș.a..

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.5311/10.08.2015, petentului i-a fost pus în vedere indicarea criteriului potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată, dovada de reprezentant al celor 17 proprietari neasociați, indicarea părților reclamate. Prin adresa înregistrată sub nr.4504/29.07.2015, s-a revenit în vederea precizării petiției în sensul de a se indica obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 republicată, dovedirea calității de reprezentant.

3.3. Petentul a depus precizarea înregistrată sub nr.5346/12.08.2015 și nr.5511/24.09.2015.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin *petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr.4504/30.06.2015* petentul în numele său și al unui număr de 16 proprietari de apartamente din imobilul în care locuiesc, neasociați, solicită să se constate că au fost discriminați în comparație cu Asociația de proprietari a imobilului în cauză, în sensul că în cadrul dosarului civil nr.17802/300/2012 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București, și în dosarul nr.12146/P/2009 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, le-a fost respins dreptul de a fi reprezentanți alături de asociație.

4.1.2 În perioada 2008-2014, proprietarii blocului M2 au suferit un prejudiciu ce ar cădea în sarcina constructorului..., prin societățile Hidro Instal Gaz SRL și Prest Construct Instal SRL pe de-o parte, a avocatei ...a societății Ana&Andreia Prod Impex SRL, care împreună au prejudiciat cu peste un miliard de lei vechi.

4.1.3. Proprietarii neasociați în data de 15.05.2012 l-au ales ca reprezentant pe petent să le reprezinte interesele în fața instanțelor de judecată, iar ulterior în 10.09.2012, a fost ales și de către membrii Asociației de proprietari să le reprezinte interesele în acest sens.

4.1.4. Nerecunoașterea calității de delegat/reprezentant acordată atât de proprietarii de apartamente asociați cât și de cei neasociați constituie în opinia petentului discriminare, întrucât cei 17 proprietari neasociați au rămas fără reprezentare, participare la dezbateri în ședințele de judecată și în dosarul penal. Mai arată că acțiunile erau pornite împotriva unui grup de interese bine organizat, care a păgubit blocul în cauză, unde sunt proprietari atât asociați, cât și neasociați.

4.1.5. Petentul enumeră persoane ce au deținut calitatea de președinte ai Asociației, administrator de bloc și care apreciază că au fost complici la înlăptuirea prejudiciului și au "plătit cu viața", au părăsit blocul sau au continuat să tulbure liniștea prin provocări.

4.1.6. Petentul susține că toți păgubiții trebuie să fie reprezentați, să prezinte apărări, să participe la ședințele de judecată, să depună probe, să combată susținerile celor care au creat paguba.

4.1.7. Petentul solicită ca la termenul stabilit de instanța de judecată din data de 22.06.2015, în dosarul civil nr.42694/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului Municipiului București să participe un reprezentant al C.N.C.D..

4.1.8. Prin *precizarea formulată și înregistrată sub nr.5346/12.08.2015*, petentul învederează că în nume propriu susține petiția. Indică părțile, petentul, grupul de interese

oponent petentului, Asociația de proprietari și 16 persoane, proprietari de apartamente neasociate. Reclamatele numitul ...administratorul SC Hidro Instal Gaz SRL, SC Prest Construct Instal SRL, președintele de asociație...., SC Ana&Andreea Prod Impex SRL, Vodafone România, SC Adm Nicol Management SRL, Primăria Sectorului 6 București, prin primar și Șeful de Serviciu ...moștenitorii fostului președinte de asociație B.I., administratorul de bloc.... și președintele de asociație B.S..

4.1.9. Obiectul petiției, așa cum precizează în ultima adresă petentul îl reprezintă prevederile Legii nr.230/2007 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.

4.1.10. Petentul precum și cei 16 proprietari neasociați sunt discriminați de prevederile legii menționate, întrucât proprietarii neasociați au aceleași obligații, răspunderi și consecințe ca și proprietarii asociați.

4.1.11. Astfel, petentul aduce critici referitoare la art.2, 3 lit.g), art.4 alin.2, art.5 alin.1, art.30 alin.1 din Legea nr.230/2007 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.

4.1.12. Petentul arată că anumite categorii de persoane, așa cum le denumește: "grupul de interese", "clanuri de cartier, făptuitori și intimidatori", "complici, turnători" ș.a. au acaparat ilicit fondurile Asociației de proprietari aducând-o în "incapacitate de plată", "faliment". Mai sunt enumerate o serie de fapte precum: degradarea condițiilor de viață, infiltrații masive de apă în imobilul în cauză, afectarea stării de sănătate publică a proprietarilor de apartamente din bloc, nepăsarea aleșilor blocului în descoperirea, limitarea radiațiilor, stoparea degradării blocului și afectarea stării de sănătate publică, indiferența și neimplicarea primăriei cu atribuții specifice de îndrumare, sprijin și control public.

4.1.13. Petentul mai învederează că Hidro Instal Gaz SRL împreună cu complicități au executat silit Asociația de proprietari pentru lucrarea de hidroizolație terasa, contractată, dar neefectuată pentru suma de 42,975.60 lei și reclamă o serie de nereguli săvârșite cu această ocazie.

4.1.14. Prest Instal Construct SRL împreună cu complicități au încasat de la aceeași asociație contravaloarea unui contract în valoare de 5,875.24 lei și se menționează o serie de nereguli în desfășurarea relațiilor contractuale. Petentul afirmă că și Ana&Andreea Impex Com SRL a încasat în aceeași modalitate suma de 5.000 lei. Vodafone România chiriașa spațiului pentru o stație de emisie de înaltă frecvență a virat chiria convenită asociației în valoare de 45,000 \$, complicităților/persoane fizice în conturile lor bancare.

4.1.15. Se mai arată că în urma radiațiilor electromagnetice începând cu anul 2011 și până în anul 2014 patru proprietari din imobilul respectiv au decedat. De asemenea alți proprietari suferă de diverse afecțiuni.

4.1.16. Petentul reclamă faptul că i-a fost anulat demersul făcut în instanță în numele proprietarilor asociați și neasociați, fiindu-i anulate delegațiile de reprezentare, a fost respinsă cererea de constituire parte intervenientă.

4.1.17. Discriminarea s-a înlăptuit prin dispozitivul din data de 22.07.2015 dintr-o încheiere de ședință publică, atacată de petent cu recurs la Curtea de Apel București.

4.1.18. Prin *adresa nr.5511/24.08.2015*, petentul revine cu noi precizări în sensul indicării și altor părți reclamate, respectiv avocatul...., Tribunalul Municipiului București, prin reprezentant, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, prin reprezentant, în vederea constatării discriminării la care a fost supus prin aplicarea prevederilor legale, a legii privind asociațiile de proprietari.

4.1.19. Petentul apreciază că prin respingerea cererii de intervenție formulată de către instanță este discriminat, iar evacuarea sa din sala de judecată la termenul din 22.07.2015

de la Tribunalul Municipiului București i-a îngrădit drepturile fundamentale privind egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție, apărare și dreptul liber la asociere.

4.1.20. Petentul învederează că înaintea termenului de judecată din data de 22.07.2015, a solicitat completului de judecată să participe un reprezentant al C.N.C.D., dar cererea sa a fost respinsă.

4.1.21. Delegațiile de reprezentare nr.1,2/10.09.2012, respectiv nr.10 și 20/15.02.2015, au fost respinse de completul de judecată.

4.1.22. Părțile reclamate, cei doi avocați, cei doi procurori de caz și completul de judecată al Tribunalului, au dispus în temeiul Legii nr.230/2007, lipsa calității de reprezentant a petentului. Sunt aduse critici asupra deciziei instanței și a părților din dosarele la care face referire, precum și la anularea în accepțiunea petentului a unor articole din legea fundamentală.

4.2. Susținerile părților reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petent, care învederează că la termenul stabilit de instanța de judecată din data de 22.06.2015, în dosarul civil nr.42694/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului Municipiului București să participe un reprezentant al C.N.C.D.. Se mai rețin solicitările privind constatarea ca neîntemeiată a anulării demersului făcut de petent în fața instanței, nesocotirea probatoriului adus în susținerea cauzei, anularea delegațiilor de reprezentant al proprietarilor neasociați din imobilul în care are calitatea de proprietar, respingerea cererii de parte intervenientă ș.a., precum și constatarea ca fiind discriminatorii prevederile Legii nr.230/2007 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.

5.2. În drept, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr.137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin.(3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art.1 alin.(2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art.1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art.1 alin.(2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor

sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art.2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidentei art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale astfel: că termenul stabilit de instanța de judecată din data de 22.06.2015, în dosarul civil nr.42694/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului Municipiului București a solicitat să participe un reprezentant al C.N.C.D.. Mai sunt susținute argumente privind constatarea ca neîntemeiată a anulării demersului făcut de petent în fața instanței, nesocotirea probatoriului adus în susținerea cauzei, anularea delegațiilor de reprezentant al proprietarilor neasociați din imobilul în care are calitatea de proprietar, respingerea cererii de parte intervenientă ș.a., precum și constatarea ca fiind discriminatorii prevederile Legii nr.230/2007 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.

5.5. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementat în art. 2 alin.3 din O.G. nr.137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri, practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.6. Colegiul director este de opinie că împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidentei art.2 din O.G. nr.137/2000 republicată.

5.7. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative

actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.8. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

5.9. Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, alin.3 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată,

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 07.07.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.