



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 469
Din 22. 07.2019

Dosar nr: 506/2017

Petiția nr: 3799/02.07.2019

Petentă: Asociația E- Romnja (Asociația pentru Promovarea Drepturilor Femeilor Rome) pentru dna . .

Reclamați : Societate comercială ..
Șoferul de microbuz ..

Obiect: loviri si alte violente asupra unei femei de etnie romă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Asociația E- Romnja (Asociația pentru Promovarea Drepturilor Femeilor Rome) - cu adresa de corespondență: ..

Numele și sediul reclamanților

2. Societate comercială .. prin reprezentant - cu sediul social în ..
3 șofer de microbuz . – cu dmiciliu neprecizat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră că lovirile și agresiunile la care a fost supusă dna. .. (femeie de etnie romă) în data de 25.04.2019, în Autogara Internațională din Zalău, de către șoferul de microbuz constituie discriminare.

III. Citarea părților

5. În temeiul dispozițiilor **art. 28 din cuprinsul din Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, se invocă din oficiu excepția necompetenței** C.N.C.D. întrucât Colegiul director nu analizează și nu se pronunță, prin hotărâre, cu privire la faptele de violență, aceste aspecte fiind în competența organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată. De asemenea, a fost invocată prin citația nr. 3799/12.07.2019 și **excepția calității procesuale active a petentei**, în temeiul dispozițiilor art.28 din cuprinsul *O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare.*

6.În temeiul dispozițiilor **art.20 alin.4** din cuprinsul O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluționarea unei sesizări se realizează *cu citarea obligatorie a părților* (prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii), părțile au fost citate pentru termenul din data de 19.07.2019, ora 10,00 prin citațiile nr. 3799/12.07.2019. De asemenea, prin aceleași adrese au fost invocate din oficiu excepția de necompetență a CNCD față de obiectul petiției și excepția lipsei calității procesuale active a petentie în temeiul art.28 din Procedură internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui nr.144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008.

7. Față de excepțiile invocat de CNCD , petenta nu a răspuns.

8. La termenul de audiere stabilit părțile au fost absente.

9. În temeiul dispozițiilor legale, procedura citării se consideră îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

10. Petenta consideră că lovirile și agresiunile la care a fost supusă dna.(femeie de etnie romă) în data de 25.04.2019 în Autogara Internațională din Zalău de către șoferul de microbuz constituie discriminare.

11.. Pentru susținerea petiției formulate, petenta a transmis ca dovezi diverse articole din presă și un CD.

12.Referitor la cele două excepții ridicate din oficiu, petenta nu a răspuns solicitării CNCD de a formula un punct de vedere.

Sustinerile reclamatei

13.Parteia reclamată a transmis prin e-mail punctul de vedere cu privire la cele două excepții invocate din oficiu de C.N.C.D., răspunsul cuprinzând următoarele susțineri:

- raportat la obiectul petiției și față de temeiul de drept invocat (art. 28 din Procedură internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor) potrivit căruia Colegiul Director nu analizează și nu se pronunță asupra faptelor de violență, solicită admiterea excepției de necompetență materială (funcțională) a C.N.C.D.

-în cazul în care autoarea sesizării nu va face dovada calității sale procesuale active conform art. 28 alin. 1 și 2 din OG nr. 137/2000, solicită admiterea și excepției lipsei calității procesuale active a petentei.”Totodată petiția formulată de Asociația E-Romnja, nu este însoțită de cererea expres formulată de persoana fizică .., așa cum prevăd în mod imperativ dispozițiile art. 28 alin. 2 din OG nr. 137/2000, potrivit cărora,,(2)Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, *la cererea acesteia din urmă*”, nefiind dovedită nici sub acest aspect calitatea procesuală activă a petentei.

14. Referitor la actele de violență la care se face referire în petiție, partea reclamată arată următoarele:

-față de presupusa faptă a conducătorului auto care este angajatul său, există un dosar pe rol, urmând ca organele judiciare abilitate să se pronunțe cu privire la vinovăția sau nevinovăția acestuia, iar în calitate de angajator, societatea a luat toate măsurile necesare față de conducătorul auto cu privire la respectivul incident.

-societatea nu a avut nicio implicație cu privire la starea de fapt cu care C.N.C.D. a fost sesizată și nici nu este răspunzătoare pentru aplicarea unui tratament discriminatoriu

față de doamna .. pe criteriu de rasă, etnie, apartenență la o categorie defavorizată, ci din contră politica societății, în calitate de operator rutier de transport de persoane autorizat, prevede măsuri care asigură în mod egal și nediscriminatoriu accesul tuturor persoanelor la serviciile de transport pe care le prestează. În plus, compania susține că în cadrul grupului de firme al societății are angajate și persoane de etnie romă, fapt care demonstrează încă odată că nu discriminează persoanele de etnie.

15. În concluzie, partea reclamată susține că până la data la care organele judiciare abilitate, vor soluționa plângerea cu care au fost investite, există prezumția de nevinovăție a conducătorului auto, fiind prematură pronunțarea cu privire la acest aspect.

V. Motivele de fapt și de drept

16 **În fapt**, Colegiul director reține că petenta consideră că lovirile și agresiunile la care a fost supusă dna. . . (femeie de etnie romă), în data de 25.04.2019, în Autogara Internațională din Zalău de către șoferul de microbuz constituie discriminare.

17. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului, excepție invocată din oficiu. Potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

18. Referitor la excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu de C.N.C.D. referitor la săvârșirea unor fapte de natură penală (loviri și alte violențe), Colegiul director urmează a analiza excepția invocată.

19. Având în vedere obiectul petiției formulate și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, respectiv la loviri și alte violențe, acestea fiind în competența de soluționare a organelor de cercetare penală (conform dispozițiilor art.55 și următoarele din Codul de procedura penală) și a instanțelor de judecată (conform prevederilor art.30 și următoarele din Codul de procedură penală).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, cu privire obiectul petiției, pentru faptele de lovire și alte violențe competența aparținând organelor de cercetare penală (conform dispozițiilor art. 55 și următoarele din Codul de Procedura

Penală) și instanțelor de judecată (conform prevederilor art.30 și următoarele din Codul de procedură penală).

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

JURA Cristian– Membru

LAZĂR Maria – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Data redactării: 24.07.2019
Red./motivata : CJ/PCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.