



**HOTĂRÂREA nr. 469
din 05.12.2018**

Dosar nr: 481/2018

Petiția nr: 3997/20.06.2018

Petentă:

Reclamați:

Obiect: neacordarea unei legitimații de parcare pentru persoane cu dizabilități valabile pe teritoriul Uniunii Europene, lipsa protecției din partea Consulatului României, jignire

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta consideră discriminatorie neacordarea unei legitimații de parcare pentru persoane cu dizabilități valabile pe teritoriul Uniunii Europene, lipsa protecției din partea Consulatului României, totodată invocă faptul că a fost jignită.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 21.08.2018 (filele 26-29 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Prin citație s-a invocat excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 19.06.2017.

8. La audierea din 21.08.2018 s-a prezentat petenta.

9. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 103 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3997/20.06.2018** (filele 1, 18-25 din dosar) petenta arată următoarele:

- este persoană cu dizabilitate, grad accentuat permanent;
- de 9 ani este rezident în Spania;

Pe data de 24 mai 2016 poliția rutieră din Zaragoza i-a aplicat o amendă de 200 euro pentru că a parcat pe locul desemnat persoanelor cu dizabilități, nefiind luat în considerare cardul de legitimație eliberat de Primăria Bogați, județul Argeș;

- a cerut sprijinul consulatului (din partea celui de-al treilea reclamat) pentru confirmarea valabilității cardului și certificatului de handicap, însă consulul nu a oferit protecție, astfel amenda ei s-a majorat, consulul afirmând că respectivele acte sunt valabile doar în România;

- petenta a solicitat consulului să clarifice cu Primăria Bogați dacă cele două acte sunt valabil emise și nu falsuri;

- s-a confirmat că respectivele documente sunt valabil emise;
- când petenta a solicitat o lămurire privind acordarea drepturilor primul reclamat a jignit-o;
- în anul 2016 când a solicitat Legitimația de parcare europeană i s-a spus că lucrează în Spania și astfel nu are drepturi în România;
- în urma demersurilor, a obținut legitimația, despre care s-a susținut că, deși are însemnul european, nu e valabil decât în România;
- ANPD nu a luat măsuri ca legitimațiile de parcare să fie valabile pe teritoriul Uniunii Europene.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-24 din dosar).

11. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5126/21.08.2018** (fila 95 din dosar), solicită respingerea excepției de tardivitate, CNCD având sarcina de a avea un rol activ în protejarea victimelor discriminării.

A depus la dosar înscrisuri (filele 96-99 din dosar).

12. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6488/22.10.2018** (filele 104-108 din dosar) petenta consideră că autoritățile din România nu au făcut nimic pentru recunoașterea legitimațiilor eliberate din România.

Susținerile reclamațiilor

13. Al treilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4968/07.08.2018** (filele 30-35 din dosar), arată următoarele:

- la data de 24.06.2016 (specificat greșit 2018 de reclamat) poliția locală din Zaragoza a solicitat informații cu privire la autenticitatea a permise de parcare;
- pe aceste permise era scrisă mențiunea „*Acest card-legimație îndreptățește titularul la locuirile de parcare special amenajate în România*”;
- a transmis către poliție această informație;
- în data de 07.07.2017 a transmis către petentă o adresă prin care arată ce verificări au fost făcute pentru acordarea răspunsului din anul 2016.

A depus la dosar înscrisuri (filele 36-44).

Un al doilea exemplar filele 45-57, al treilea filele 58-53, al patrulea filele 64-76 din dosar.

14. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5100/20.08.2018** (fila 77 din dosar), arată că legitimația petentei a fost elaborată în conformitate cu legislația din România. Pe această legitimație se specifică: „*Acest card-legimație îndreptățește titularul la locurile de parcare special amenajate în România*”. Autoritățile din Spania au infirmat dizabilitatea petentei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 78-79 din dosar).

Al doilea exemplar filele 80-82, al treilea filele 83-85 din dosar.

15. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5135/21.08.2018** (filele 86, 89-94 din dosar), arată că legitimațiile de parcare, în conformitate cu legislația Uniunii Europene, sunt valabile doar în statul în care au fost eliberate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 87-88 din dosar).

Al doilea exemplar filele 100-102 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director constată următoarele:

- petenta este persoană cu dizabilitate;
- a fost amendată în Spania pentru parcare pe locurile destinate persoanelor cu dizabilitate;
- a deținut permis de parcare pe care era afișat: „*Acest card-legimație îndreptățește titularul la locuirile de parcare special amenajate în România*”;
- al treilea reclamat a informat autoritățile din Spania referitor la această mențiune din permis;
- al treilea reclamat, în data de 07.07.2017, a transmis către petentă o adresă prin care arată ce verificări au fost făcute pentru acordarea răspunsului din anul 2016 către autoritățile din Spania;
- petenta nu este persoană cu dizabilitate în conformitate cu legislația din Spania.

17. Se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu privind faptele anterioare datei de 19.06.2017 conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

18. În consecință CNCD analizează două aspecte:

- răspunsul acordat de cel de-al treilea reclamat în data de 07.07.2017;
- neluarea unor măsuri de a doua reclamată privind existența unor legitimații de parcare valabile inclusiv în Spania.

19. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă,*

religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

22. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

23. Privind dreptul, CNCD analizează existența oricărui drept atins prevăzut de legislația națională sau de tratatele internaționale la care România este parte.

24. Analizând răspunsul acordat petentei de cel de-al treilea reclamat în data de 07.07.2017, Colegiul director nu constată existența unei diferențieri, reclamatul a oferit un răspuns conform situației reale.

25. Privind neluarea niciunei măsuri pentru recunoașterea internațională a permisului de parcare pentru persoanele cu dizabilități, Colegiul director constată că dreptul utilizării unui astfel de permis, pentru toți cetățenii Uniunii Europene, se rezumă la statul care a emis aceste permise. Autoritățile din România nu pot obliga autoritățile din Spania să recunoască, contrar legislației Uniunii Europene, documente emise de autoritățile din România. Cu atât mai mult cu cât acordarea calității de persoană cu dizabilitate variază de la stat la stat, astfel petenta nu a fost recunoscută în Spania ca fiind cu dizabilitate. Petenta era în cunoștință de cauză, din moment ce permisul a specificat clar: „Acest card-legimație îndreptățește titularul la locuirile de parcare special amenajate în România”. În consecință autoritățile din România, în speță al doilea reclamat, nu a diferențiat petenta, întrucât în conformitate cu legislația Uniunii Europene în domeniu nu intră în competența autorităților naționale să emită legitimații de parcare valabile în alte state.

20. Prin urmare faptele analizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de tardivitate invocată din oficiu privind faptele anterioare datei de 19.06.2017 conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. faptele analizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 06.12.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István