

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 469**  
din 06.07.2016

Dosar nr.: 696/2015

Petiția nr.: 7537/26.11.2015

Petent: D P C

Reclamați: -

Obiect: difuzarea unui videoclip care vizează atingerea demnității umane

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1. D P C

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamatului**

2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea vizează difuzarea videoclipului "ING Personal – Da poți" rezultă ca implică "bonus" la credit poți să inviți o salariată la "o cină romantică" comportament considerat de petent ca fiind discriminatoriu deoarece vizează atingerea demnității umane.

**III. Citarea părților**

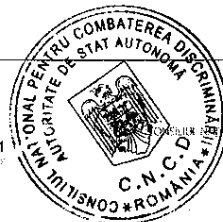
3.1. Având în vedere modalitatea în care este redactată petiția, Colegiul director prin adresa nr. 7537 din 15.01.2016 a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului.

3.2. Prin adresa nr. 388 din 27.01.2016 petentul și-a menținut cele sesizate în petiția inițială.

**IV. Susținerea părților**

**Susținerea petentului**

4.1.1. Prin memoriul înregistrat sub nr. 7537 din data de 26.11.2016, sesizarea vizează difuzarea videoclipului "ING Personal – Da poți" rezultă ca implică "bonus" la credit poți să inviți o salariată la "o cină romantică" comportament considerat de petent ca fiind discriminatoriu deoarece vizează atingerea demnității umane.



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare săvârșită împotriva femeilor prin difuzarea videoclipului "ING Personal – Da poți" rezultă ca implicit "bonus" la credit poți să inviți o salariată la "o cină romantică" comportament considerat de petent ca fiind discriminatoriu deoarece vizează atingerea demnității umane. Colegiul director reține că petentul face plângerea în numele său.

5.2. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: "*Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*".

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor "*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte personae care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*".

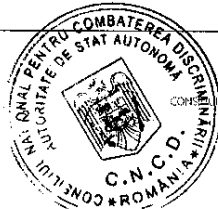
Ba mai mult, din lectura actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu de Consiliu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la sedință**

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

**Data redactării 02.08.2016**

**Motivată și tehno-redactată: P.C.S. și V.F**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.