



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Hotărârea Nr. 468**  
**din 22.07.2019**

**Dosar nr.:** 146/2017

**Petiția nr.:** 1495/15.03.2017

**Petenta:** ..

**Reclamați :** Inspectoratul Scolar Judetean Giurgiu  
Liceul Tehnologic „...” ..

**Obiect:** - discriminarea prin aplicarea selectivă a unor criterii în raporturile de muncă (reluarea raporturilor de muncă după pensionare, în sistem plata cu ora a cadrelor didactice )  
- publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu - cu sediul în Giurgiu, str. Portului nr.17, județ Giurgiu

3. Liceul Tehnologic „...” Mihailești – cu sediul în oraș .., județ Giurgiu

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa prin *aplicarea selectiva a unor criterii in raporturile de munca (reluarea raporturilor de munca după pensionare, în sistem plata cu ora a cadrelor didactice)*.

5. In detalierea situatie sale petenta mentioneaza că este victima unor acte de discriminare cu caracter de continuitate, care îi cauzează o vătămare gravă, ca urmare a imposibilității de a preda la o catedră la care a performat peste 46 de ani, fapt care îi poate afecta în mod grav starea de sănătate. Astfel, aceasta susține că dreptul său la muncă, garantat ca drept suprem prin prevederile art. 41 din Constitutia României, i- a fost îngrădit din cauza vârstei și a criteriilor selective aplicate samavolnic.

6.Discriminarea operează pe fondul stabilirii unor criterii samavolnice de acaparare a posturilor în favoarea unor persoane înregimentate politic și de protecție a persoanelor care fie

au fost persoane active ale regimului fie simpatizanți sau protejați din punct de vedere politic. Petenta spune ca sotul sau a avut mandat de primar.

7. De altfel, petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin.1 și art.3 din O.G nr. 137/2000 privind vârsta sa, dar și aplicarea inechitabilă a unor criterii e selecție operat absolut samavolnic. Astfel, faptele descrise petenta susține ca ele contravin dispozițiilor art 41 din Constituția României, art 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, principiilor statuate prin Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, articolul 20 privind egalitatea în fața legii, articolul 25 privind drepturile persoanelor în vârstă, articolului 54 privind interzicerea abuzului de drept, art 16 din Constituția României privind egalitatea în drepturi, art 1, alin Iși 2 litera d, paragraful iis;i art.10 din Legea nr 137/2000.

8. De asemenea, petenta susține ca există deja pe rolul Tribunalului Giurgiu doarul nrr. 1963/122/2016, având ca obiect obligația de face și dosarul civil nr. 1931/122/2016 având ca obiect anulare act, iar pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria .. Vale au fost înregistrare dosare penale nr.1938/P/2016 și 11165/P/2016 pentru abuz de serviciu, purtare abuzivă.

### **III. Procedura de citarea**

9. În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017.

10. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), a fost îndeplinită procedura legală de citare a părților prin adresele nr. 6041/13.11.2017, termenul de audieri fiind stabilit în data de 05.12.2017, ora 9,30.

11. La termenul acordat părțile au fost prezente.

12. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### ***Susținerile petentei***

13. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa prin aplicarea selectivă a unor criterii în raporturile de muncă (reluarea raporturilor de muncă după pensionare, în sistem plata cu ora a cadrelor didactice).

14. Petenta subliniază că este victima unor acte de discriminare cu caracter de continuitate, care îi cauzează o vătămare gravă, ca urmare a imposibilității de a preda la o catedră la care am performat peste 46 de ani, fapt care îi poate afecta în mod grav starea de sănătate. Astfel, aceasta susține că dreptul său la muncă garantat ca drept suprem prin dispozițiile art. 41 din Constituția României i-a fost îngradit din cauza vârstei și a criteriilor selective aplicate samavolnic.

15. Discriminarea operează pe fondul stabilirii unor criterii samavolnice de ocupare a posturilor în favoarea unor persoane înregimentate politic și de protecție a persoanelor care fice au fost persoane active ale regimului, fie simpatizanți sau protejați din punct de vedere politic. Petenta spune ca soțul său a avut mandat de primar.

16. În fapt aceasta detaliază următoarele:

- este învățătoare pensionară din anul 2011, grad didactic I, absolventă la Liceul Pedagogic de învățători;

- a functionat 41 de ani ca învățătoare titular în localitatea natală .. (pentru a fi aproape de părinți)

- în anul 2011-2012 a profesat în sistem plată cu ora tot în aceeași localitate tot ca învățător;

-din 2012 până în 2016 a profesat în sistem de plata cu ora la școli din Mihailesti...si Bulbucata (ultimii 2 ani)

-în anul școlar 2016-2017 a deposedat dosar la ISJ Giurgiu si la Liceul tehnologic „...” .. pentru a obține unul din cele 4 posturi de invatator care erau libere în orasul Mihailești. Pentru aceleasi posturi a deposedat și soțul petentei care la baza este învățător dar are și studii juridice fiind consilier juridic și mediator. Conform metodologiei de mișcare a personalului în ședința publică din 01.09.2016 a fost repartizată pe un post în Novaci, iar sotul său pe un post la școala ...La terminarea ședinței, soțului său i s-a comunicat faptul că doar dumnealui a fost repartizat la scoala .., iar dumneaei nu a primit niciun post. În baza acestei comunicări, soții s-au sfătuit iar a doua zi dimineața, dl . . a mers să anunțe că renunță la postul său **numai în favoarea soției sale. În data de 12 septembrie 2016, petenta s-a prezentat la postul de la scoala .. până în data de 10 oct 2016 cand directorul scolii a venit si i-a adus decizia de numire cu termen de la 12.09.2016-16.06.2017, primind in acealasi timp si adresa din partea Liceului „...” în care specifică că activitatea petentei de la Școala ..s-a încheiat începând cu data de 10.10.2016.**

- În data de 11.10.2016, directorul și directorul adjunct al liceului tehnologic au venit la școală împreună cu un alt cadru didactic, dna. . . care avea post și era titulară în localitatea Draganesti Vlasca, județul Teleorman (localitate de domiciliu si unde își are familia) pentru a o înlocui pe petenta, însă aceasta i-a cerut dnei ..să îi arate decizia sa de ocupare a postului. Petenta susține, de altfel, că a fost ulterior jignită de directorul liceului, acesta afirmând că petenta este bătrână și că trebuie să plece acasă.

- În zilele de 17 și 18 oct 2016 aceasta a mers împreună cu soțul său la ISJ Giurgiu unde a fost dată afară din birou de dl consilier juridic, unde a fost trimisă de dl. inspector general.

17. Petenta informează că aceste lucruri pornesc de la conducerea localitatii pe motivul că soțul sau a fost primar la localității, consilier local și județean. (petenta exemplifică această susținere la fila 5 din dosar). Petenta de asemenea subliniază că sotul sau a fost cadru didactic 50 de ani.

18. Petenta susține ca motivarea domnului jurist pentru venirea dnei . a fost ca aceasta a „venit prin detasare in interesul invatamantului”

19. Față de cele prezentate petenta susține ca a fost discriminata pe criteriul varstei dar si pe criteriul politic. Totdata aceasta subliniază că s-a făcut o perturbare a sistemului de învățământ nejustificată dna. ..putând să se încadreze în calendarul de mobilitate în intersul învățământului pentru anul calendaristic 2017-2018.

20. În susținerea celor expuse, petenta a deposedat câteva referințe de la foști colegi, elevi și părinți, director de școală și susține că în situația în care va fi necesar aceasta poate aduce mult mai multe persoane care pot vorbi despre activitatea sa. Petenta susține că și-a făcut această meserie cu dăruire și pasiune din dragoste pentru copii și oameni.

21. Petenta susține că începând cu aceste fapte ia fost afectată sănătatea, fiind într-o situație degradantă fizic și psihic (stări descrise la fila 6 din dosar)

22. Petenta consideră că ceea ce i se întâmplă este o nedreptate vizibilă .

23. De altfel, petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin.1 și art.3 din O.G nr. 137/2000 privind vârsta sa, dar și aplicarea inechitabilă a unor criterii de selecție

operat absolut samavolnic. Astfel, faptele descrise petenta sustine că ele contravin art. 41 din Constituția României, art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, principiilor statuate prin Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, articolul 20 privind egalitatea în fața legii, articolul 25 privind drepturile persoanelor în vârstă, articolul 54 privind interzicerea abuzului de drept, art 16 din Constituția României privind egalitatea în drepturi, art 1, alin 1 și 2 litera d, paragraful iii) și art.10 din Legea nr 137/2000.

24. De asemenea, petenta sustine ca există deja pe rolul Tribunalului Giurgiu doarul nr. 1963/122/2016, având ca obiect obligația de face și dosarul civil nr. 1931/122/2016 având ca obiect anulare act, iar pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria .. Vale au fost înregistrare dosare penale nr.1938/P/2016 și 11165/P/2016 pentru abuz de serviciu, purtare abuzivă.

25. La termenul de audieri aceasta a fost prezenta, iar pentru petenta a luat cuvântul soțul acesteia, dl...care a susținut printre altele faptul că în acest caz s-a pronunțat și instanța de contencios și se vor comunica documente în acest sens atât reclamatului, cât și CNCD. Dl. ..consideră că nu s-a respectat procedura detașării, atât timp cât în județul Giurgiu sunt persoane pensionare, cadre didactice care au depășit 10 ani după pensionare.

### Susținerile părților reclamate

26. Prin punctul de vedere depuse de către **partea reclamată, Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu prin reprezentantul său legal** înregistrat sub nr. 87/09.01.2018 susține:

- petenta a primit în data de 02.09.2016 în penultima ședința de mobilitate a personalului didactic un post pentru o perioadă 30 de zile în cadrul Liceului Tehnologic „...” .., structura Școala Primară nr.3 Novaci. În data de 07.09.2016, în urma declarației de renunțare la post a soțului doamnei ....., ..care primise un post tot la Liceului Tehnologic „...” .., structura Școala Primară nr.1 .., i se atribuie petentei postul de la Liceului Tehnologic „...” .., structura Școala Primară nr.1 ...

- în urma Deciziei nr.641 din 09.09.2016 a Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu, Liceul Tehnologic „...” .. emite Decizia nr.6 din 12.09.2016 de încadrare a petentei plata cu ora a. La art. 2 al acestei decizii este prevăzut în mod expres faptul că la momentul la care această catedră vă fi solicitată de Liceul Tehnologic „...” Mihălești pentru un cadru didactic titular pentru detașare în interesul învățământului, suplinirea prin plata cu ora încetează. Aceeași situație este stipulată și în Decizia nr.641/09.09.2016 a I.S.J. Giurgiu, prin urmare pentru toți cei cuprinși în lista anexă a deciziei mai sus menționate se aplică prevederile art. 103 și 105 din Metodologia - cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2016-2017, nr.5559/27.10.2015.

- La ședința Comisiei paritare a Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu din 03.10.2016 s-a stipulat ca la următoarea ședința care era programată în data de 10.10.2016 să se discute și alte cazuri printre care și cel de detașare în interesul învățământului al doamnei ... .. Din motive obiective (absența din motive de boală a unui inspector școlar general reprezent al ISJ Giurgiu în Comisia paritară) ședința s-a desfășurat în data de 13.10.2016 după revenirea acestuia din concediul medical. La această Comisie paritară s-a hotărât detașarea în interesul învățământului a doamnei ....., fapt concretizat prin Decizia nr. 711/13.10.2016 .

26. Prin urmare partea reclamată sustine ca petenta **nu a fost discriminată în nici un mod pentru că la data de 12.09.2016 când i-a fost înmănată decizia de plata cu ora nr. 6 din 12.09.2016, a luat cunoștință de prevederile acesteia și nu a avut nicio obiecție privind art.2 din această decizie, această decizie fiind formulată în concordanță cu legile**

**în vigoare.** Mai mult decât atât, deciziile au fost luate în cadru legal ca urmare a hotărârilor Comisiei paritare a Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu și nu ca urmare a unor decizii arbitrare și nelegale așa cum susține petenta și în niciun caz nu s-a urmărit discriminarea și/sau defavorizarea petentei ci doar respectarea prevederilor legale.

27. Partea reclamată, ISJ Giurgiu, în susținerile sale a depus un număr de 6 documente, acestea reprezentând toate documentele pe care se bazează susținerea sa.

28. Prin susținerile reprezentantului său, în persoana dlui ..., ISJ Giurgiu la termenul de audiere din 05.12.2017 a susținut că prin decizia emisă de ea din data de 09.09.2016 sunt repartizate mai multe persoane printre care și petenta. Decizia personalizată luată la cunoștință de petentă a încetat la data la care s-a solicitat de titularul postului încadrarea. Titularul postului a fost numita de de comisia paritară din care fac parte sindicatele și membrii ISJ Giurgiu.

29. Prin punctul de vedere depus de către **partea reclamată Liceul tehnologic “..”** .. prin reprezentantul sau legal, înregistrat sub nr. 96/10.01.2018 dl director Victor Bogdan a susținut:

- În data de 8.09.2016, ..Corneliu, soțul petentei, a renunțat la postul de la Școala ..în favoarea soției sale. În data de 12.09.2016 petenta a ocupat un post de învățător la clasa I, la Școala ... În perioada 12.09.2016 - 10.10.2016 doamna învățătoare nu a fost „deranjată” nici de directorul liceului, nici de directorul adjunct.

- În această perioadă, petenta a fost așteptată la liceu pentru a se stabili data susținerii interviului și încheierii contractului de muncă, conform metodologiei, dar dânsa nu s-a prezentat. Pe data de 10.10.2016 i s-a comunicat că activitatea dânzei încetează, deoarece pe post a fost repartizată, prin Comisia paritară organizată la nivelul ISJ, doamna ..., prin detașare în interesul învățământului.

- Din motive obiective, ședința Comisiei paritare nu s-a desfășurat pe data de 10.10.2016, ci pe data de 13.10.2016, când doamna ....a primit decizia. În perioada 10.10.2016 - 12.10.2016 petenta și-a continuat activitatea primindu-și retribuția, conform activității desfășurate. Începând cu data de 13.10.2016, petenta nu s-a mai prezentat la școală.

30. Reprezentantul liceului susține că nu a discutat nici un moment cu petenta în perioada 12.09.2016 - 11.10.2016 deoarece nu a mers la Școala .., pentru a evita orice fel de conflict cu dânsa sau soțul dânzei, care a stat pe holul școlii pentru a amenința elevii și cadrele didactice. În data de 11.10.2016, acesta a fost chemat la Școala .., deoarece d-na ....se prezentase la școală. Am invitat-o pe doamna ....să vina la școală cu decizia ISJ, iar petenta și-a continuat activitatea până în data de 12.10.2016.

31. Reprezentantul părții reclamate, a liceului tehnic „..” Mihailești subliniază că nu a avut niciun dialog cu petenta deoarece permanent aceasta a refuzat și de asemenea niciodată nu a fost jignită de nimeni, ci din contra petenta împreună cu soțul au jignit și au amenințat cu judecată.

32. De asemenea, reprezentantul părții reclamate susține **că petenta nu a fost discriminată, ci a fost retribuită pentru toată activitatea desfășurată la catedră, iar repartizarea doamnei ....prin Comisia paritară a ISJ a fost legală.**

33. La termenul de audiere din data de 05.12.2017, dl director reia aceeași prezentare a derulării evenimentelor.

### **Raport al echipei de investigație**

În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017. Astfel dl. consilier juridic Ion Alexandru Dumitrascu s-a deplasat atât la liceul tehnic „...” ... În baza discuțiilor purtate cu reprezentantul acestei instituții, dna secretara a liceului, cu dna ..– pensionară și învățator suplinitor, dl ....– pensionar și profesor suplinitor a fost întocmit Raportul de investigație nr. 194/2017. În cuprinsul acestui raport se prezintă:

- Comunicarea posturilor vacante pentru anul școlar 2016/2017 a fost făcută anterior venirii directorului la conducerea unității (a fost numit director al Liceului Tehnologic „...” la data de 1 septembrie 2016. În opinia d-lui .., reprezentantului liceului, petenta se consideră încadrată în muncă cu contract de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată. În același timp, dl. .. a declarat că încadrarea în muncă a personalului didactic s-a făcut în conformitate cu reglementările Mișcării Personalului Didactic - Calendarul mobilității personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar 2016- 2017. De asemenea, acesta completează sustinerile petentei cu faptul că, urmare a renunțării la postul de învățător de la Școala ..a domnului .... în favoarea soției sale, postul de la ..a devenit vacant. Întrucât acest post nu a fost revendicat până la data de 09.09.2016, Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic „...” a organizat concurs pentru ocuparea sa. În urma concursului, la care petenta nu s-a înscris, postul a fost ocupat de către doamna ... În data de 08.09.2016, d-na. învățător .. . ... se transferă de la Școala ..la Școala ... În urma eliberării postului său este angajată prin detașare în interesul învățământului, prin comisia paritară a I.S.J. Giurgiu, doamna Pavelescu Ana Maria, profesor titular. La data de 12 septembrie 2016, petenta s-a prezentat la școala din satul .., iară a anunța în prealabil conducerea Liceului Tehnologic „...” . Dl. director al liceului a susținut că petenta i-a solicitat, telefonic, eliberarea unei decizii de numire pe postul de învățător suplinitor, pe postul din comuna .., dar nu s-a prezentat niciodată la Liceul Tehnologic „...” .. pentru a o ridica.

- În data de 13.10.2016, d-na .., profesor titular, este detașată în interesul învățământului, prin comisia paritară a I.S.J. Giurgiu, la Școala ... Pe cale de consecință, d-na .., fiind singurul învățător suplinitor din unitate, a fost nevoită să cedeze locul său, în conformitate cu reglementările Mișcării Personalului Didactic - Calendarul mobilității personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar 2016-2017.

- Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na .. **(martor propus de petentă)** a susținut că a auzit discuții despre anume acuzații aduse conducerii Liceului Tehnologic „...” în ceea ce privește preferința în a angaja personal tânăr în detrimentul personalului suplinitor pensionar, dar din partea altor persoane și nu a petentei și că, personal, nu consideră că cineva din conducerea liceului ar avea ceva împotriva personalului suplinitor pensionar.

- D-na .., ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., a susținut că este învățător suplinitor pensionar și că nu s-au făcut vreodată presiuni asupra dumneaei să părăsească catedra. Angajarea se face pe baza unui punctaj făcut de Inspectoratul Județean de învățământ, iar după susținerea interviului cu conducerea școlii, se încheie un contract de muncă pe perioadă determinată. Are 2-3 ani de când activează ca suplinitor și nu a fost înlocuită niciodată. I-a fost contestată calificarea profesională de către soții .., la Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu. Atât dumneaei cât și alți suplinitori, înțeleg și sunt de acord să elibereze catedra, în cazul în care apare o solicitare din partea unui titular. De asemenea,

aceasta susține că în anii precedenți, s-au mai făcut anumite mișcări în favoarea personalului suplinitor, de care a beneficiat și petenta, prin schimbarea catedrelor în interiorul personalului suplinitor, pe diverse posturi, în comuna ..; în ultimul an nu a mai fost posibilă această variantă, deoarece a fost an școlar terminal, fapt care ar putea constitui o nemulțumire în plus a petentei. Totodată aceasta subliniază că stie că soțul doamnei .... a beneficiat de ore de predare de Cultură civică precum și alte materii la Liceul Tehnologic "...", că d-na. .... a ocupat posturi de învățător suplinitor la școlile din .. și . și că i-a fost refuzată colaborarea ulterioară de către aceste școli. De asemenea, cunoaște și că i-a fost oferit petentei un post de învățător suplinitor la școala din satul Novaci, școală ce aparține de Liceul Tehnologic "...", dar petenta l-a refuzat.

- Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. ....a susținut ca este profesor suplinitor pensionar si nu s-au făcut vreodată presiuni asupra dumnealui să părăsească catedra;

- În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul petentei unde au purtat discuții cu aceasta și cu unul din martorii propuși, soțul său, dl. ..Corneliu, care a susținut aceleasi aspecte. Totodată, petenta a susținut acelesi criteri de discriminare, respectiv vârsta și consideră că originea acestor probleme este una de natură politică, deoarece dl. ....a fost primar al comunei .. în mandatul precedent. După ce a fost înlocuită pe post cu d-na ..., prin decizia comisiei paritare constituită la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu, petenta susține că nu i-ar fi fost oferit postul vacant de învățător din satul Novaci. În consecință au făcut o solicitare scrisă către Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu, dar nu au primit niciun răspuns.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

34. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta se considera discriminata în calitate de invatator pensionar și plătită în sistem de plata cu ora pe criteriul vârstei și criteriul politic ca urmare a *aplicării selective a unor criterii în raporturile de munca (reluarea raporturilor de munca după pensionare, în sistem plata cu ora a cadrelor didactice)*.

35. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

36. Conform art. 7, lit. f din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta.*

37. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

38. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director reține faptul că petenta este cadru didactic pensionat, dar care a fost încadrat în sistem de plată cu ora, iar persoana care a venit să ocupe postul pe care petenta a avut decizie de încadrare este un cadru didactic titular, numit printr-o decizie a Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu

39. De asemenea, Colegiul director reține faptul că petenta a primit în data de 02.09.2016 în penultima ședința de mobilitate a personalului didactic un post pentru o perioadă 30 de zile în cadrul Liceului Tehnologic „...” .., structura Școala Primară nr.3 Novaci. În data de 07.09.2016, în urma declarației de renunțare la post a soțului petentei, care primise un post tot la Liceului Tehnologic „...” .., structura Școala Primară nr.1 .., i se atribuie petentei postul de la Liceului Tehnologic „...” .., structura Școala Primară nr.1 .. În urma Deciziei nr.641 din 09.09.2016 a Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu, Liceul Tehnologic „...” .. emite Decizia nr.6 din 12.09.2016 de încadrare a petentei în sistem plată cu ora. La art. 2 al acestei decizii este prevăzut în mod expres faptul că la momentul la care această catedră va fi solicitată de Liceul Tehnologic „...” Mihălești pentru un cadru didactic titular pentru detașare în interesul învățământului, suplinirea prin plată cu ora a încetează. Aceeași situație este stipulată și în Decizia nr.641/09.09.2016 a I.S.J. Giurgiu, prin urmare pentru toți cei cuprinși în lista anexa a deciziei mai sus menționate se aplică prevederile art. 103 și 105 din Metodologia - cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2016-2017, nr.5559/27.10.2015.

40. La ședința Comisiei paritare a Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu din 03.10.2016 s-a stipulat că la următoarea ședința care era programată în data de 10.10.2016 să se discute și alte cazuri printre care și cel de detașare în interesul învățământului al doamnei ..... Din motive obiective ședința s-a desfășurat în data de 13.10.2016, dată la care această Comisie paritară a hotărât detașarea în interesul învățământului a doamnei ....., fapt concretizat prin Decizia nr. 711/13.10.2016.

41. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie

2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008). În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă, prin metoda aleasă, se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

42. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, (fiind vorba despre categorii diferite ale cadrelor didactice (cadru didactic titular și cadru didactic pensionar, încadrat în sistem de plată cu ora), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Astfel, Colegiul director constată că este vorba de două categorii diferite, situațiile nefiind comparabile. În lipsa unor situații care nu sunt comparabile nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

42. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**JURA Cristian- Membru**

**LAZAR Maria- Membru**

**SANDU Tatiana Veronica – Membru**

Data redactării: 23.07.2017  
Motivat/redactat – CJ/PCS.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.