



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 468
din data de 02.08.2017

Dosar nr. 145/2017
Petiția nr. 1469.13.03.2017
Petent: .
Reclamat: .

Obiect: dezvăluirea în spațiul public (facebook) a diagnosticului de care suferă petentul.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 .

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petiția a fost înaintată Instituției CNCD, de către Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța cu adresa 1469.13.03.2017.

2.2 Petentul declară că partea reclamată pe contul său de facebook, sub pseudonimul “..”, a dezvăluit diagnosticul medical al acestuia “infectare cu virusul HIV”, pentru ca persoanele din jurul său să se ferească de el, fiindu-l publicată fotografia acestuia.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1469.30.03.2017, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 10.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1861.30.03.2017, a fost citat domnul .. în calitate de reclamat, pentru data de 10.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că partea reclamată pe contul său de facebook, sub pseudonimul “..”, a dezvăluit diagnosticul său medical “infectare cu virusul HIV” și ca persoanele din jurul său să se ferească de el, acesta având și grad de handicap.

4.2 Petentul solicită luarea tuturor măsurilor legale ce se impun, sancționarea reclamatului și acordarea de daune materiale în valoare de 50.000 de lei.

4.3 Petentul precizează că pseudonimul său pe pagina de facebook este ...

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată nu a răspuns în urma procedurii de citare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată pe contul său de facebook, sub pseudonimul “..”, a dezvăluit diagnosticul medical al petentului “infectare cu virusul HIV”, pentru ca persoanele din jurul său să se ferească de el.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, menține excepția de necompetență materială ridicată din oficiu la ședința de audieri, cu privire la solicitarea de daune materiale pretense de petent .

Colegiul director pe baza lipsei identificării corecte a adresei de domiciliu al reclamatului, invocă aplicarea prevederilor art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, fără a primi și un răspuns din partea acesteia. Procedura invokerată în cauză dispune că; *“petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde; a) “numele, domiciliul sau reședința părților ori, persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamatul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției”. Ca urmare, petenta în urma adresei comunicate, nu a adus la cunoștința Colegiului director informațiile solicitate, petiția fiind considerată incompletă potrivit procedurii, clasându-se de drept”.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției în temeiul art.11, alin.1, din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

b) ..

c) Inspectoratul de Poliție al Judeului Constanța, ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O