



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Hotărârea Nr. 467**  
**din 22.07.2019**

**Dosar nr.:** 316/2017

**Petiția nr.:** 3414/23.06.2017

**Petent:** ..

**Reclamată :** Asociația Județeană de Fotbal Mureș.

**Obiect:** - *discriminare ca urmare a respingerii dosarului sau candidaturii depuse cu ocazia alegerilor pentru funcția de președinte al Asociației Județene de Fotbal Mureș*

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1..

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei**

2. Asociația Județeană de Fotbal Mureș – cu sediul în Tg Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 231, județ Mureș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul sesizează cu privire la discriminarea sa ca urmare a *dosarului sau candidaturii cu ocazia alegerilor pentru funcția de președinte a Asociației Județeană de Fotbal Mureș.*

**III. Procedura de citarea**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), a fost îndeplinită procedura legală de citare a părților prin adresele nr. 5137/05.10.2017, termenul de audieri fiind stabilit în data de 30.10.2017, ora 9,30.

5. La termenul acordat a fost prezentă doar partea reclamată.

6. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### ***Susținerile petentului***

7. Petentul sesizează cu privire la discriminarea sa ca urmare a respingerii *dosarului sau candidaturii depuse cu ocazia alegerilor pentru funcția de președinte al Asociației Județene de Fotbal Mureș.*

8. Petentul subliniază că activează în fotbal de mai bine de 30 ani ca și jucător, arbitru, observator sau membru în conducerea asociațiilor județene. De mai bine de 10 ani, petentul declară că a activat în cadrul, Asociației Județene de Fotbal Mureș unde a ocupat diferite funcții de conducere: Președintele Comisiei de Observare, Președinte Comisia pentru Fair Play și Combaterea Discriminării, secretar general. În prezent acesta susține că este observator.

9. În data de 28 iunie 2017 petentul menționează că vor avea loc, la nivelul Asociației Județene de Fotbal Mureș, alegeri pentru funcția de președinte. În baza experienței sale, petentul a considerat ca este capabil să conducă aceasta asociație și ca urmare și-a depus dosarul de candidatură pentru această funcție.

10. Petentul subliniază faptul că îndeplinește toate condițiile prevăzute în STATUT, iar dosarul de candidatura l-a întocmit în concordanță cu aceste prevederi. Dar cu toate că alegerile pentru acesta funcție erau peste doar 5 (cinci) zile, petentul nu a primit un răspuns din partea Asociației Județene de Fotbal Mureș privind aprobarea dosarului său, ceea ce consideră că este un abuz din partea conducerii acestui for.

11. Petentul reliefează faptul că, în conformitate cu prevederile din STATUT, exista o procedură care trebuie urmată în cazul acestor alegeri, procedura care nu este respectată sub nici o formă.

12. De mai bine de 1 an de zile, petentul susține că asupra sa se exercită presiuni ca urmare a intenției sale de a candida la funcția de președinte. Astfel, încă din toamna anului 2016 nu a mai fost delegat să participe la jocuri, cu toate că îndeplinea toate condițiile, a fost jignit în plenul unei ședințe de către președintele Comisiei de arbitri și chiar mai mult, în luna septembrie 2016 a fost suspendat în mod abuziv, printr-o decizie neclară, pentru presupuse fapte ce nu au putut fi dovedite, cu toate că a solicitat dovezi în acest sens.

13. Petentul susține că diferitele adrese pe care le-a înaintat către partea reclamată nu au fost luate în considerare, la unele neprimind răspuns iar la altele primind răspuns după mai bine de 30 zile.

14. Petentul susține că, referitor la situația sa, a înaintat sesizări și către Federația Română de Fotbal și Ministerul Tineretului și Sportului.

15. Totodată, petentul susține că, nu este singura persoană care se este discriminată de către Asociația Județeană de Fotbal Mureș, într-o situație similară aflându-se alți observatori, arbitri și echipe/asociații sportive afiliate.

16. Motivul pentru care are parte de un asemenea tratament este cauzat de faptul că se dorește eliminarea sa ca și candidat la această funcție. Petentul subliniază că dorește doar să fie tratat cu respect iar dosarul său de candidatură să fie judecat conform statutului asociației.

17. Cu referire la situația personală, petentul precizează că este o persoană tânără cu loc de muncă stabil și cu studii universitare și postuniversitare, devotat muncii și care face

parte dintr-o familie civilizată, făcând parte din structurile de conducere ale A.J.F. Mureș mai bine de 5 ani.

18. Petentul susține că ceea ce i se întâmplă sunt consecințe ale sistemului și ale unei gândiri preponderent subiective și interesate a unor persoane care se simt amenințate de orice factor extern capabil.

19. Petentul menționează faptul că se încalcă un drept esențial reglementat și apărât prin art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind practic interzisă orice încălcare a acestui articol care ar avea drept consecința o restrângere abuzivă a exercitării drepturilor pe care însăși legislația internațională le prevede expres.

20. Petentul subliniază că susținerile sale pot fi dovedite cu documente, înscrisuri și martori și că în cazul în care dosarul său nu va fi validat își va rezerva dreptul de a începe procedurile legale aferente încălcării unui drept fundamental, garantat de Constituția României și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

### **Susținerile părții reclamate**

21. Prin punctul de vedere depus de către **partea reclamată și înregistrat la CNCD sub nr. 5705/30.10.2017** aceasta susține:

- prin documentele atașate în dosarul de candidatura-în speța declarația pe propria răspundere data la notar, petentul face afirmații mincinoase pentru își rezervă dreptul de a sesiza organele în drept De asemenea, vechimea pe care declara petentul că o are în componența mai multor Comisii -ca președinte este contrazisă de actele anexate și de un calcul simplu(fila 44).

- Referitor la presiunile care "se exercită" asupra petentului, acesta în urma sesizărilor Președintelui CJA Mures și a Vicepreședintelui aceleiași Comisii, precum și a activității subversive prin contactarea echipelor afiliate AJF MURES sub sigla unei grupări numite Fair-Play, încalcă astfel mai multe prevederi din Statut și Regulamentul Disciplinar, precum și faptul că având funcția de Secretar General al AJF Mures, a susținut și participat la așa numita "grevă a arbitrilor" prin care se urmărea blocarea funcționării normale a Asociației, postând pe site-ul oficial anunțul de boicot al arbitrilor pe o perioadă nedeterminată, fapt pentru care Comisia de Disciplină l-a suspendat conform Regulamentelor în vigoare. În aceasta privință anexam în xerox copie Regulamentul Disciplinar al AJF, din 20.09.2016 precum și sesizările care au stat la baza deciziei și mai mult decât atât, în data de 26.06.2017, partea reclamată precizează că petentul a susținut împreună cu un alt candidat o conferința de presă în care pe lângă o serie de acuze nefondate s-a folosit sigla AJF MURES (înregistrată la OSIM) fără aprobarea asociației.

- Referitor la adresele trimise (toate înregistrate la AJF) către reclamată, aceasta menționează că s-a răspuns în genere la toate sesizările, cu precizarea că multe dintre ele sunt nefondate din punct de vedere sportiv și al Regulamentelor în vigoare, ba mai mult sunt repetitive, sunt nefondate și se referă la aceeași speța, fiind formulate cu o anumită tenta.Parcurgand Statutul și Regulamentele sportive care stau la baza funcționării acestei asociații, partea reclamată susține că numai așa se poate înțelege adevăratul motiv al situației expuse de petent

22. De asemenea, partea reclamată precizează că petentul a formulat și plângere penală (mai multor persoane).

23. Răspunsul la toate acuzele aduse asociației, partea reclamată subliniază că le-a formulat în baza prevederilor Regulamentelor și Statutului care stau la baza funcționării Asociație. Toate aceste demersuri ale petentului sunt încununuate cu acțiunea în instanță a

AJF MUREȘ, punandu-se astfel în umbra toată activitatea oamenilor de bună credință cu care asociația colaborează și împreună cu care a desfășurat activitatea pe plan sportiv.

24. Partea reclamată susține că acțiunile petentului nu au niciun temei legal, nenumăratele sesizări și memorii neavând alt scop decât intimidarea și denigrarea întregii activități a AJF Mureș.

## V. Motivele de fapt și de drept

25. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul se consideră discriminat *ca urmare a respingerii dosarului sau candidaturii sale depuse cu ocazia alegerilor pentru funcția de președinte a Asociației Județeană de Fotbal Mureș.*

26. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

27. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

28. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”,* Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

29. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină

persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

30. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

31. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare.

32. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. **Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZAR Maria – Membru**

**SANDU Tatiana Sorina – Membru**

Data redactării: 23.07.2017  
Motivat/redactat – CJ/PCS.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.