



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 466
din 22.07.2019

Dosar nr.: 561/2018

Petiția nr.: 4991/08.08.2019

Petent:

Reclamat: Liceul Tehnologic ..

...

Obiect: discriminarea petentului pe criteriu etnic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. ..

Numele și sediul reclamatului

2. Liceul Tehnologic ...

3. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a fost elev al unității de învățământ considerându-se discriminat de către profesoara de matematică care i-a fost și dirigintă.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezent petentul.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul a terminat cu rezultate bune școala generală și a optat să se înscrie la liceu pe locurile speciale destinate elevilor de etnie romă.

9. Încă de la începutul clasei a 9-a elevul ar fi fost discriminat de către diriginta sa, petentul arătând că a fost victima unui management defectuos, singura sa dorință constând în continuarea studiilor.

10. La data de 20.09.2018 petentul depune două declarații de martor, ale numiților ... și ..

11. Din declarația primului martor reiese faptul că partea reclamată i-ar fi numit pe el și pe petent "țigani", că petentul ar fi fost întotdeauna apostrofat și certat pentru tot ce se întâmpla în clasă iar în clasa a XII-a partea reclamată, cu rea credință, i-ar fi pus numai note mici, ar fi rămas corigent fiind în imposibilitate atât martorul cât și petentul să poată promova clasa a XII-a. Martorul apreciază că nu deține suficiente cunoștințe de matematică însă petentul era un elev bun. Petentul a formulat o serie de petiții, fără a avea succes, deși membrii comisiei ar fi apreciat că merita minim nota șapte și nu cinci, cât i-a acordat partea reclamată.

12. Celălalt martor arată că a fost coleg de clasă cu petentul, fiind în prezent student la Timișoara. Acest martor arată că partea reclamată l-ar fi jignit de mai multe ori pe petent făcând referire la etnia sa iar în clasa a IX-a i s-ar fi adresat petentului cu apelativul Romică. Mai arată martorul că partea reclamată i-ar fi spus unui coleg că petentul "nici măcar nu va intra în BAC". Mai apreciază martorul că petentul avea cunoștințe de matematică și că mergeau la pregătire împreună, plângându-i-se martorului de cele întâmplate și spunându-i că îi este teamă să întreprindă vreo măsură.

13. Prin concluziile scrise formulate petentul arată faptul că a promovat examenul de corijență cu nota 7 la doar câteva luni după ce a fost lăsat corigent de către partea reclamată. Mai mult, a promovat și examenul de bacalaureat însă în sesiunea din toamnă ceea ce nu i-a mai permis accesul la studii superioare nemaifiind locuri în toamnă, la facultățile pe care ar fi dorit petentul să le urmeze.

14. De altfel partea reclamată ar fi solicitat să facă parte din comisia de corijență însă acest lucru nu a fost permis de către Inspectoratul Școlar Mehedinți. Mai arată că nu a fost coleg de bancă cu unul dintre martori ci un simplu coleg, apreciind că este victima părții reclamate. Petentul arată că nu are importanță că au fost lăsați corigenți alți nouă elevi. Referitor la caracterizările celorlalți profesori privind comportamentul părții reclamate, petentul susține că aceștia nu au fost martori și nu cunoșteau problemele sale cu profesoara. Lucrarea de la teza la matematică din clasa a XII-a a fost corectată de către reprezentanți ai ISJ Mehedinți care au apreciat că nu merită nota acordată însă nu are documente care să susțină aceste afirmații.

Susținerile părții reclamate Liceul Tehnologic

15. Prin înscrisul transmis la dosar, înregistrat sub nr. 5789/20.09.2018 se arată faptul că, la nivelul unității școlare, nu au fost semnalate aspecte care fac obiectul petiției formulate.

Susținerile părții reclamate ...

16. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 5754/20.09.2019, partea reclamată arată faptul că sesizarea este neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

17. Partea reclamată este profesor de matematică în liceul respectiv din anul 1990. În Strehaia comunitate romă este foarte numeroasă și a educat de-a lungul timpului generații întregi de copii de etnie romă și niciodată nu i-a discriminat, apostrofat sau jignit. De altfel este prima sesizare cu privire la comportamentul său la orele de clasă deși este cadru didactic de 30 de ani.

18. Petentul a fost elevul său pe perioada celor patru ani, fiindu-i totodată și dirigintă, iar în acești ani nu a avut niciun comportament care să vizeze atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare cu privire la elevii săi de etnie romă, inclusiv a petentului.

19. Motivația reală pentru care petentul a formulat prezenta petiție constă în faptul că a fost lăsat corigent la matematică în clasa a XII, când se apropia examenul de bacalaureat, întrucât cunoștințele sale erau insuficiente pentru a promova această disciplină.

20. Referitor la susținerile acestuia conform cărora a fost "victima unui management defectuos" și solicitarea audierii a doi foști colegi de clasă se arată că susținerile petentului sunt lipsite de fundament și obiectivitate în situația în care unul dintre martori se află în aceeași situație cu petentul (fiind tot de etnie romă și corigent la matematică) iar celălalt martor propus se află în relație de prietenie cu petentul.

21. Partea reclamată depune mai multe caracterizări, copii ale unor lucrări la matematică precum și un dovezi cu privire la efectuarea pregătiri suplimentare în perioada 07.10.2017-21.06.2018.
22. Prin concluziile scrise formulate, partea reclamată arată că declarațiile martorilor nu reflectă adevărul și sunt în totală contradicție cu cele declarate în fața organelor de urmărire penală cu privire la aceleași împrejurări precum și de răspunsul formulat de către unitatea de învățământ.
23. Tatăl petentului a formulat o sesizare privind abuzul în serviciu al părții reclamate, dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia, fiind dispusă clasarea cauzei prin ordonanța din 08.10.2018.
24. Același martor ... a relatat faptul că *"în timpul anilor de studii nu a auzit-o niciodată pe profesoara de matematică să fi făcut referire la etnia din care face parte persoana vătămată"* iar martorul ... a precizat că *"nu a observat diferențieri efective sau discriminări la adresa elevilor romi întreprinse de către profesoara de matematică, cu excepția situațiilor în care le spunea că trebuie să se pregătească ca să promoveze clasa"*.
25. Situația de fapt reală, confirmată de către martori, a condus la concluzia că *"în ceea ce privește crearea unei stări de inferioritate, această condiție nu se regăsește în cauză, relațiile dintre MUJ și colegii de clasă nu au fost afectate de afirmațiile profesoarei, elevul a avut posibilitatea concretă de a participa și de a fi evaluat în mod efectiv, în condiții de egalitate cu ceilalți colegi"*. Se arată că declarațiile au fost date pentru a susține petiția formulată, nereflectând adevărul în cauză solicitând respingerea sesizării.
26. Situația școlară a petentului a fost validată de către consiliul profesoral.

V. Motivele de fapt și de drept

27. Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la tratamentul discriminatoriu din partea profesoarei de matematică, fiind anexate și două declarații de martor. Partea reclamată arată că nu l-a discriminat pe petent, că foarte mulți dintre elevii săi aparțin etniei rome anexând la rândul său declarațiile acelorași doi martori, declarații date în fața organelor de urmărire penală, declarații cu un conținut total diferit. Tatăl petentului a formulat o plângere de abuz în serviciu, plângere clasată prin ordonanță.
28. Conform **art. 2 alin.1** din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.
29. Colegiul director reține că petentul o acuză pe profesoara de matematică, parte reclamată că l-ar fi discriminat, fiind invocat criteriul etnic. De asemenea petentul înțelege să dovedească susținerile sale cu declarațiile a doi martori .. și ... Din susținerile acestora reiese un posibil tratament discriminatoriu în ceea ce îl privește pe petent, aceștia arătând faptul că partea reclamată ar fi făcut remarci cu referire la originea etnică a petentului.
- 30. În conformitate cu prevederile**, tezei a II a art. 20 alin. 6 partea reclamată întoarce sarcina probei prin care nu numai că infirmă cele susținute de către petent, însă sunt folosite declarațiile acelorași doi martori .. și ... date în fața organelor de urmărire penală.
- "Cu această ocazie, .. persoană de etnie romă, a declarat că pe timpul anilor de studiu nu a auzit niciodată ca profesoara de matematică să fi făcut referire la etnia din care face parte persoana vătămată, singurele referiri ale acesteia fiind la modul general, față de toți cei trei elevi de etnie romă cărora le spunea că ei sunt romi, profilul matematică-informatică la care au fost admiși presupune un anumit grad de dificultate și ei trebuie să facă eforturi, să se pregătească mai mult pentru a promova. .. a mai declarat că, discuțiile dintre profesoara de matematică și colegul său ,, aveau loc în contextul în care, profesoara îi atrăgea atenția acestuia din urmă să facă liniște, el se ridica în picioare și îi răspundea că nu doar el vorbea.*

Acest martor a declarat că, acțiunile profesoarei nu i-ai creat convingerea că aceasta avea o problemă personală cu .., din cauza apartenenței sale etnice, neînțelegerile dintre ei doi erau generate de alte aspecte.

Din declarația formulată de martorul ... rezultă că, profesoara de matematică i se adresa, rareori, lui ... cu apelativul „Romică” și că **nu a observat diferențieri efective sau discriminări la adresa elevilor romi întreprinse de către profesoara de matematică cu excepția situațiilor în care le spunea că ei trebuie să se pregătească să promoveze acea clasă.**

Cu privire la activitatea școlară a elevului M.U.J., Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți prin adresa cu nr. 8312/10.07.2018, a comunicat următoarele :

- din verificarea situației școlare a elevului, în clasele IX-XI, acesta are : media generală peste 8 în toți cei trei ani școlari, media la purtare 10, media anuală la matematică 6,00, 6,50, 6,00. în clasa a XII-a, an școlar 2017-2018, mediile încheiate sunt : două medii de 5 la Limba Franceză și Biologie, restul mediilor peste 8, media anuală la purtare 10.

- la simularea examenului național de Bacalaureat 2018 a obținut nota 3,30 la matematică.

- situația școlară pentru pentru clasa a XII-a a fost validată de Consiliul Profesorat al Liceului Tehnologic .. în data de 29.05.2018.”

31. În ce privește probatoriul administrat în cauză, Colegiul Director al CNCD se raportează la condițiile generale ce privesc admisibilitatea probelor. Prin urmare, orice mijloc de probă, pentru a fi admisibil trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- proba să fie **legală**, deci să nu fie oprită de legea materială sau procesuală;
- proba să fie **verosimila**, adică să nu contravină legilor naturii, să nu tindă la dovedirea unor fapte imposibile, ci a unor fapte reale, demne de a fi crezute;
- proba este **pertinentă**, adică dacă are legătură cu obiectul procesului;
- proba este **concludentă**, adică dacă poartă asupra unor împrejurări care sunt de natură să ducă la rezolvarea cauzei respective.

32. Dacă, în ce privește primele trei condiții, nu sunt chestiuni de discutat, Colegiul director, analizând concludența probelor, consideră că probatoriul administrat în cauză este total condractoriu, fiind vorba de declarațiile acelorași doi martori, intervenind întrebarea firească asupra sincerității și buneii lor credințe.

33. Colegiul opinează că aspectele semnalate în petiție nu pot fi confirmate, fiind susținute numai cu declarații de martori, **a acelorași doi martori care declară în fața autorităților statului aspecte referitoare la aceeași situație însă conținutul lor fiind nu numai diferit cât și contradictoriu.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director a constatat că nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 24.07.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.