



**HOTĂRÂREA nr. 465
din 05.12.2018**

Dosar nr: 206/2018

Petiția nr: 1648/26.03.2018

Petentă:

Reclamați: Instituția Primarului orașului Pantelimon, Ministerul Fondurilor Europene

Obiect: neacordarea sporului de doctorat și refuzul emiterii autorizației de construcție

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

2. Instituția Primarului orașului Pantelimon Strada Sfântul Gheorghe nr. 32, Pantelimon, județul Ilfov

3. Ministerul Fondurilor Europene, Bd. Ion Mihalache nr. 15-17, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră discriminatorie neacordarea sporului de doctorat și refuzul emiterii autorizației de construcție.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. S-a solicitat petentei să-și completeze petiția, arătând clar obiectul petiției, reclamații, criteriul de discriminare, probatoriul (fila 66 din dosar).

7. Petenta și al doilea reclamat au fost citați pentru data de 11.06.2018 (filele 154-155 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. Petenta nu a ridicat citația (fila 178 din dosar).

9. La audierea din 11.06.2018 s-a prezentat petenta.

10. Petenta și al doilea reclamat au fost recitați pentru data de 03.07.2018 (filele 393-394 din dosar).

11. La audierea din 03.07.2018 s-a prezentat petenta.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1648/26.03.2018** (filele 1-15 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- i s-a anulat în mod abuziv sporul de doctorat, deși este doctor în economie;
- în schimb, toți angajații ai Ministerului Fondurilor Europene au primit sporul de condiții vătămătoare și sporul de fonduri europene;
- este supusă unor rele tratamente și discriminări;
- s-a adresat și instanței de judecată;
- a fost amenințată și denigrată;
- s-a creat un conflict de muncă care i-a afectat sănătatea;

- s-a schimbat conținutul propunerilor făcute de petentă;
- a fost trimisă în fața comisiei de disciplină;
- nu are acces la documente;
- a primit calificativul de bine și nu foarte bine;
- nu a primit autorizație de construire;
- au fost făcute presiuni asupra judecătorilor pentru a nu-i da soluții favorabile;
- a fost mutată de la corpul de control;
- capete de cerere precizate
 - refuzul emiterii autorizației de construire de către prima reclamată;
 - faptele de discriminare și penale conform cererii depusă la DNA;
 - neacordarea sporului de doctorat și modul în care au fost făcute presiuni asupra judecătorilor.

Al doilea exemplar al petiției la filele 16-22 din dosar.

Petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 23-65 din dosar).

13. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2220/18.04.2018** (fila 67 din dosar) a depus la dosar înscrisuri (filele 68-131 din dosar).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2274/19.04.2018** (fila 132 din dosar) petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 133-152 din dosar).

15. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2694/09.05.2018** (fila 153 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

16. Petenta menține cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3569/07.06.2018** (filele 156-167 din dosar cu înscrisuri).

17. Prin notele scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3664/11.06.2018** (filele 179-188 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 189-392 din dosar).

18. Petenta a depus la dosar completare la notele scrise prin care menține cele arătate anterior (filele 395-401 din dosar) prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4043/21.06.2018**.

19. Conform notelor scrise depuse la dosar cu ocazia audierii (filele 402-410) petenta menține cele arătate anterior.

20. Petenta a depus la dosar completare note scrise prin care menține cele arătate anterior, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4043/21.06.2018** (filele 411-417 din dosar).

21. Prin punctul de vedere depus la dosar de petentă, înregistrat la CNCD cu **nr. 4355/04.07.2018** (filele 418-432 din dosar) petenta solicită respingerea excepțiilor și menține cele arătate anterior.

22. Prin punctul de vedere depus la dosar de petentă, trimis prin e-mail (filele 433-466 din dosar, cu înscrisuri) petenta menține cele arătate anterior.

23. Prin punctul de vedere depus la dosar de petentă, înregistrat la CNCD cu **nr. 6396/17.10.2018** (filele 487-537 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

24. Prin punctul de vedere depus la dosar de petentă, înregistrat la CNCD cu **nr. 6993/12.11.2018** (filele 538-713 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

25. Prin adresa depusă de petentă, înregistrată la CNCD cu **nr. 7190/20.11.2018** petenta depune la dosar înscrisuri (filele 714-716 din dosar).

Sușinerile reclamațiilor

26. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3653/11.06.2018** (filele 168-176 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială;
- arată că a respectat normele legale în vigoare privind acordarea sporului de doctorat, astfel în concordanță cu **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008** CNCD nu se poate pronunța asupra normelor juridice cu caracter de lege;
- invocă excepția obiectului vădit nefondat;
- instanța de judecată a respins cererea petentei privind acordarea sporului de doctorat;
- sporul de doctorat al petentei s-a inclus în salariul de bază.

V. Motivele de fapt și de drept

27. Colegiul director constată că sporul de doctorat al petentei s-a inclus, conform legislației în vigoare, în salariul de bază.

28. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** („petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”), Colegiul director analizează doar acele trei capete de cerere care au fost precizate în petiție.

29. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente capătului de cerere privind cele sesizate către DNA, CNCD nu este organ de cercetare penală care ar putea prelua prerogativele DNA.

30. În mod similar, prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente capătului de cerere privind eventuale presiuni exercitate asupra unor judecători.

31. Colegiul director admite excepția lipsei obiectului raportat la capătul de cerere privind refuzul emiterii autorizației de construcție, având în vedere că petenta nu a descris faptele ca reprezentând o discriminare (diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept), ci ca reprezentând un abuz.

32. Colegiul director admite excepția de necompetență materială conform **Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008** privind legislația care stabilește acordarea de sporuri.

33. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

34. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

35. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

36. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

37. Colegiul director constată că petenta a fost tratată în mod similar cu toți angajații care au beneficiat de spor de doctorat anterior modificărilor legislative din anul 2017, și anume sporul de doctorat s-a inclus în salariul ei de bază.

38. În consecință nu există o diferențiere între petentă și alți angajați aflați în situație similară.

39. Totodată, Colegiul director constată că petentei nu i s-a încălcat niciun drept prevăzut de legislația din România, respectiv tratatele internaționale ratificate de România. A beneficia de un nou spor de doctorat, după ce acest spor s-a inclus în salariul de bază, nu reprezintă un drept.

40. În consecință neacordarea unui nou spor de doctorat, după ce acest spor s-a inclus în salariul de bază, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente capătului de cerere privind cele sesizate către DNA;

2. prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente capătului de cerere privind eventuale presiuni exercitate asupra unor judecători;

3. admite excepția lipsei obiectului raportat la capătul de cerere privind refuzul emiterii autorizației de construcție conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

4. admite excepția de necompetență materială conform **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008** privind legislația care stabilește acordarea de sporuri;

5. neacordarea unui nou spor de doctorat, după ce acest spor s-a inclus în salariul de bază, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**

6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 06.12.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István