



HOTĂRÂREA NR. 464
din data de 19.11.2018

Dosar nr.: 419/2018
Petiția nr.: 3479/05.03.2018
Petent:
Reclamat: -
Obiect: Posibilă faptă de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră că a fost discriminat la locul de muncă față de colegii care au rămas în activitate deși aveau amenzi penale plătite în perioada 2006-2015.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 3479/27.06.2018, Colegiul director a solicitat petentului punct de vedere asupra excepției invocate din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată. De asemenea a fost invocată din oficiu excepția tardivității. Totodată, i s-a solicitat petentului să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 republicată.

5. Petentul nu a dat curs solicitării.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților
Susținerile petenților

7. Petentul, prin sesizarea adresată, învederează că a fost angajat din anul 2006 la Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Iancu de Hunedoara" al județului Hunedoara, în funcția de subofițer operativ principal. În acea perioadă s-a renunțat la militari în termen, iar cei angajați, aproximativ 600 de subofițeri, devenind pompieri profesioniști, care trebuiau să aibă cazierul impecabil. Aproximativ 20 de colegi au avut amenzi penale plătite și ar fi trebuit trecuți în rezervă. Acest lucru nu s-a întâmplat, conducerea luând decizia menținerii în activitate a subofițerilor, făcându-se o reabilitare.

8. Petentul arată că în decembrie 2015 a primit de la Curtea de Apel Alba Iulia o amendă penală cu suspendarea aplicării tocmai în ideea de nu îi fi afectată cariera militară, dar la 1 martie 2016 a fost trecut în rezervă.

9. Consideră că a fost discriminat la locul de muncă față de colegii care au rămas în activitate deși aveau amenzi penale plătite în perioada 2006-2015 și solicită CNCD să facă verificările necesare pentru a constata cele declarate de el, prin verificarea cazierelor din anul 2006 a unui număr de 5 colegi, angajați ai ISU Hunedoara, detașamentul Deva.

Susținerile părților reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat la locul de muncă, față de colegii care au rămas în activitate deși aveau amenzi penale plătite în perioada 2006-2015.

11. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 3479/27.06.2018, Colegiul director a solicitat petentului punct de vedere asupra excepției invocate din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

13. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art.20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

14. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.