



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.464

din 22.07.2019

Dosar nr.: 473/2018

Petiția nr.: 4092/25.06.2018

Petent: Asociația " Al 6-lea Jucător"

Reclamat: Clubul sportiv Municipal Oradea, Inspectoratul Județean de Jandarmi Bihor și Srl

Obiect: Disputarea unui meci de baschet în care s-au adus cuvinte jignitoare la adresa Galeriei Bc CSU Sibiu.

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. Asociația „ Al 6-lea Jucător”, cu sediul procesul ales la Cab. Av.

Numele și domiciliul reclamatului

2. Clubul Sportiv Municipal Oradea, cu sediul în

3. Inspectoratul Județean de Jandarmi Bihor reprezentat prin Inspector-Șef cu sediul în

4. Srl, cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. S-a desfășurat la Oradea un meci de baschet în care suporterii Bc CSU Sibiu nu au fost lăsați cu diferite materiale pentru susținerea echipei, iar cei din echipa adversă au avut voie cu astfel de materiale. Printre altele au avut și o serie de mesaje, consideră petentul jignitoare la adresa Bc CSU Sibiu.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Prin adresa nr.6398/17.10.2018 a fost citat petenta, iar prin adresele nr. 6398/17.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 1.11.2018, ora 10:00.

8. La termenul stabilit părțile au fost absente.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

10. Petenta este reprezentanta suporterilor Bc CSU Sibiu. Aceasta consideră că tratamentul la care au fost supuși susținătorii sibieni prezenți la meciurile din deplasare a fost abuziv și discriminatoriu.

11. În concret, cei aproximativ 100 de suporteri sibieni care au susținut echipa BC CSU Sibiu pe Arena Antonio Alexe din Oradea, la meciurile desfășurate din 25 și 27 mai, ar fi fost supuși unui tratament discriminatoriu față de suporterii orădeni. Acestora le-a fost interzis accesul în sală cu orice fel de materiale pentru susținerea echipei, în condițiile în care acestea sunt permise de FRB iar suporteri orădeni au fost acceptați.

12. Totodată, suporterii sibieni, spune petenta au fost supuși abuzurilor, fiind legitimați și scoși din sala de joc fără un motiv anume, doar prin simpla precizare că ar fi părut suspecți.

13. Petenta ne aduce la cunoștință că aceste fapte au fost amendate de către Federația Română de Baschet, iar Clubul din Oradea a fost amendat cu suma de 400 euro. Toate măsurile au fost aplicate de firma de pază cu susținerea jandarmeriei.

14. De cealaltă parte, firma de pază, în colaborare cu Jandarmeria, spune petenta, le-ar fi permis accesul cu mesaje jignitoare. Printre mesajele afișate au fost : „Viața la sat trăită pe viu, niște ciobani... așa-i la Sibiu”, „Nu mai bine mergeți la fotbal?” (atașază probe foto)

15. Se solicită sancționarea Clubului Oradea cu amendă contravențională și obligarea tuturor persoanelor care se fac vinovate să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii.

Sușinerea reclamatului

16. Partea reclamată, Scimita Sportiv SRL consideră că în timpul meciului au aplicat prevederile legale, invocând Legea 4/2008, în consecință au luat toate măsurile necesare pentru ca meciul să se desfășoare în limite normale.

17. Clubul Sportiv Municipal din cadrul Consiliului Local al Municipiului Oradea a înaintat o adresă către Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor, în 24 mai, cu o zi înainte de disputarea meciului, prin care solicită ca în urma incidentelor provocate de suporterii echipei gazdă, care pe toată perioada de desfășurare a partidelor din 19 aprilie și 21 aprilie 2018 au adresat jigniri, insulte, amenințări și un limbaj neadecvat către componenții echipei și staful CSM Oradea. Având în vedere toate cele întâmplate, organizatorii, CSM Oradea, s-au văzut nevoiți să restricționeze accesul galeriei adverse cu vuvuzele, tobe, bețe, steaguri (care dețin suport de lemn sau plastic). Această decizie a fost luată pentru a preveni aruncarea acestora spre membri galeriei adverse, organizatori, jucători.

18. Clubul Sportiv Municipal Oradea, prin notele scrise pe care le depune la dosar, consideră că, nu se face vinovat de tratament inegal și discriminatoriu. Faptul că anumiți suporteri care susțineau echipa adversă au avut un comportament antisocial au fost legitimați și sancționați în conformitate cu dispozițiile legale de către

agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de Jandarmi nu face dovada unui tratament inegal și discriminatoriu.

19. De asemenea, Clubul Sportiv Municipal Oradea spune că nu au cunoștință de amenda de 400 euro dispusă de FRB.

20. Inspectoratul de Jandarmi Județen Bihor afirmă că s-a acționat în limitele Legii 4/2008. Prin urmare, Jandarmeria nu desfășoară activități de control acces în arena sportivă, ci doar supraveghează afluirea și defluirea spectatorilor, accesul în arena sportivă iar controlul corporal și al bagajelor este efectuat de personalul societății specializate de pază contractată de organizator. Aceștia nu au dispus și nu au luat nicio măsură cu privire la accesul suporterilor în arena sportivă.

21. Aceștia relatează prin probele depuse la dosar că au fost 6 persoane legitimate, nicio faptă penală și nu s-au semnalat incidente pe timpul executării misiunii.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare privind restricționarea accesului suporterilor cu diferite materiale pentru susținerea echipei.

23. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

24. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția*

sau *preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

26. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părților reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

27. Colegiul reține faptul a fost restricționat accesul cu diferite materiale pentru a susține echipa, dar și cu privire la anumite materiale pe care galeria echipei adverse le-a afișat. De asemenea, din spusele Jandarmeriei, dar și din raportul care a fost efectuat la momentul încheierii meciului, nu au existat incidente. Totodată, clubul organizator a relatat că s-au luat anumite decizii de restricționare din cauza conflictelor iscate la meciurile anterioare.

28. Cu privire la diferitele fotografii depuse la dosar, Colegiul nu a considerat afirmațiile expuse ca fiind defăimatoare sau că ar fi adus vreo atingere echipei adverse sau locuitorilor Județului Sibiu.

29. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.08.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.