



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 464
din data de 02.08.2017

Dosar nr. 842/2016
Petiția nr. 7717.29.12.2016
Petent: .
Reclamat: -

Obiect: tratament hărțuitor și ofensator la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 .

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petența declară că se simte hărțuită și ofensată la locul de muncă de către superiorul său ierarhic, fiind apostrofată de către acesta cu apelativul de “paranoică”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7717.09.02.2017, i se aduce la cunoștință petentei prevederile art.11, alin.1 din Ordinul nr.144.11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petența a sesizat Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați(ANES) în mai multe rânduri, faptele de discriminare la care a fost supusă (hărțuire și crearea față de aceasta, a unei situații ofensatoare de către superiorul ierarhic). Superiorul ierarhic din cadrul societății Webhelp România, adresându-i-se petentei cu apelativul de “paranoică”. Pentru a demonstra contrariul, petenta a susținut că poate fi testată de către Medicina Muncii cu privire la o evaluare medicală de specialitate.Etichetarea petentei de către

șeful ierarhic cu apelativul mai sus menționat, a avut loc în situația unui dialog dintre cei doi și ca urmare a sesizărilor acesteia cu privire la câteva disfuncții majore semnalate în cazurile de evaluare profesională și de notare primite din partea clienților societății.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta se simte hărțuită și ofensată la locul de muncă de către superiorul său ierarhic, fiind apostrofată de către acesta cu apelativul de “paranoică”. Petiția nu este însă semnată, în consecință și asumată din punct de vedere legal de către petentă.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Petentei i se aduce la cunoștință de către Colegiul director prin adresa înregistrată sub nr.7717.09.02.2017, prevederile cu privire la clasarea petiției (lipsind semnătura acesteia), potrivit cerințelor art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, fără a primi și un răspuns din partea acesteia. Procedura invederată în cauză dispune că; *“petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde; a) “numele, domiciliul sau reședința părților ori, persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamatul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției”. Ca urmare, petenta în urma adresei comunicate, nu*

a adus la cunoștința Colegiului director informațiile solicitate, petiția fiind considerată incompletă potrivit procedurii, clasându-se de drept”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției în temeiul art.11, alin.1, din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O