



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 464**  
**din data de 06.07.2016**

**Dosar nr.:** 521/2015

**Petiția nr.:**5711/07.09.2015

**Petent:** .....

**Reclamați:** Biblioteca Județeană "C Sturza" din cadrul Consiliului Județean Bacău

**Obiect:** respingerea cererii adresate angajatorului privind efectuarea unui curs de perfecționare, criteriul boală cronică necontagioasă și cel de opinie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.**.....,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Biblioteca Județeană "C Sturza" din cadrul Consiliului Județean Bacău, cu sediul în Bacău, Aleea Parcului, nr.9, județul Bacău, 600033

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenta a înaintat o solicitare către conducerea bibliotecii în vederea participării la un curs de pregătire profesională. Răspunsul primit a fost acela că "nu este o prioritate pentru instituție, ci prioritate au cele cinci bibliotecare nou angajate".

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr.5711 din 07.10.2015, a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6483 din 07.10.2015 a fost citat reclamatul, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.10.2015. La audieri s-a prezentat petenta.

**3.2.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta susține faptul că, în luna martie 2015, după ce a revenit din concediul de creștere copil, a făcut cerere către conducerea bibliotecii, prin care a solicitat aprobarea

participării la un curs de pregătire profesională. Răspunsul verbal a fost acela că „*tu, după ce ai născut 4 copii, mai vrei să mergi și la cursuri de pregătire?*”. În scris răspunsul primit de petenta a fost acela că „*nu este o prioritate pentru instituție, ci prioritate au cele 5 bibliotecare nou angajate*”.

**4.1.2.** De asemenea, petenta precizează faptul că este angajată din 1995, fără întreruperi. A solicitat de mai multe ori participarea la cursuri de formare profesională, dar de fiecare dată a primit răspuns negativ, motivat de faptul că nu sunt bani, în timp ce alți colegi au participat de 2, 3 ori la aceste cursuri. (anexă răspunsul Bibliotecii)

**4.1.3.** Se mai susține faptul că timp de 18 ani nu i s-a permis să se înscrie la nici un concurs de promovare din același motiv.

**4.1.4.** În petiție se mai precizează faptul că nu a primit sporul de fidelitate acordat bibliotecarilor cu o vechime în muncă de 10 ani, deoarece nu a fost considerat vechime în muncă concediul de creștere copil.

**4.1.5.** Prin adresa nr. 7529/26.11.2015 petenta formulează concluzii scrise prin care face următoarele precizări:

- referitor la afirmația contestată de către partea reclamată și anume, reîntoarcerea petentei din concediu de creștere copil a survenit în anul 2013, petenta susține că a făcut referire la faptul că la doi ani după momentul respectiv nu a beneficiat de niciun curs de pregătire profesională;

- de asemenea, se face mențiunea că nu se simte discriminată pentru ceea ce a afirmat fosta directoare, mai exact se simte discriminată pentru refuzul fostei conduceri ca petenta să participe timp de 20 de ani la cursurile de formare profesională;

- referitor la răspunsul conducerii de aprobare a participării petentei la cursul de pregătire profesională, acesta s-a dat după 2 luni de la solicitarea acesteia, timp în care petenta a făcut demersuri din proprie inițiativă de a participa la un curs postuniversitar – Managementul Administrației Publice la Universitatea “Babeș Bolyai” din Cluj. Petenta dorește să-și dezvolte cariera profesională.

**4.1.6.** Petenta a dorit să participe la concursul organizat pentru funcția de Director al Bibliotecii Județene, acesta fiind motivul pentru care a solicitat conducerii să fie trimisă la un curs de specializare.

- referitor la cele 277 zile de concediu, petenta susține faptul că are hepatită cu virus C și a făcut tratament cu interferon, starea sa de sănătate în timpul tratamentului necesitând de multe ori internare. Are un copil de 1 an care atunci când se îmbolnăvea primea concediu medical de la medicul pediatru. Are un copil cu handicap grav accentuat pentru care primea concediu special de îngrijire, fetița fiind operată în Elveția.

Petenta precizează faptul că, dacă ar fi fost trimisă la un curs de perfecționare în decursul celor 2 ani și s-ar fi îmbolnăvit unul din copii ar fi apelat la soțul său, concediul medical putând fi acordat oricărui dintre părinți. Totuși cei doi ani măsoară 730 de zile, dacă a stat în concediu 277 de zile cu siguranță ar fi rămas încă vreo 450 de zile în care ar fi putut fi trimisă la cursuri. Dintre aceste zile de concediu, 90 de zile au fost acordate cu codul de boală 10, ceea ce înseamnă reducerea programului cu 2 ore, după tratamentul cu interferon. Petenta era prezentă la serviciu dar lucra 6 ore pe zi.

## **4.2. Susținerile reclamațiilor**

### **Biblioteca Județeană din cadrul Consiliului Județean Bacău**

**4.2.1.** Partea reclamată, prin manager ....(01.08.2015), precizează faptul că, petenta a revenit din concediul de creștere copil în luna aprilie 2013, nu în anul 2015, cum a precizat petenta (anexă solicitarea petentei de reîntoarcere din concediu). De asemenea, partea reclamată

susține faptul că petenta nu probează afirmația (la care face referire prin petiție) făcută verbal de către fostul manager....

**4.2.2.** Referitor la cele menționate de către petentă în petiție, și anume faptul că în cei 20 de ani a solicitat în mai multe rânduri să fie trimisă la cursuri de calificare, iar răspunsul conducerii a fost unul negativ, motivat de faptul că „*nu sunt bani*”, partea reclamată susține faptul că petenta a dezinformat Consiliul. Pe data de 11.05.2015, petenta a fost înștiințată că, în urma cererii acesteia nr. 615/05.03.2015, i s-a aprobat participarea la cursul de „Competențe Sociale și Civice Advocacy și Politici Publice”, programat la C.P.P.I. Bușteni, în perioada 20-24 iulie 2015, petenta nu a participat la cursurile respective, intrând în concediu medical exact în perioada respectivă.(răspuns anexă)

**4.2.3.** Se mai face mențiunea că, începând cu 04.04.2013, de la revenirea din concediul de creștere copil până la data de 16.10.2015, petenta a înregistrat 277 zile de concediu medical.

**4.2.4.** Referitor la cursurile postuniversitare, la care petenta face referire în petiție, instituția, la acel moment, nu avea în planul de formare profesională astfel de cursuri. Mai mult, petenta a solicitat instituției atât plata studiilor, cât și zile plătite de studii. Referitor la sesizarea petentei către ITM, răspunsul nu a fost unul favorabil acesteia.

**4.2.5.** La momentul formulării plângerii petenta avea gradul bibliotecar I A cu studii superioare, ceea ce reprezintă gradația maximă. De asemenea, petenta beneficiază de spor de fidelitate 15%, potrivit Dispoziției nr. 37/14.09.2007.

**4.2.6.** În data de 06.08.2015, petenta, deși aflată în concediu medical, s-a deplasat la sediul central al Bibliotecii Județene agresând fizic și verbal partea reclamată, incident care face obiectul dosarului penal nr. 6952/P/ 2015-496658/2015, înaintat de către Secția 2 Poliție în data de 09.09.2015 către Parchetul Judecătoarei Bacău.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, față de obiectul prezentei cauze, este sesizată o faptă de discriminare, individualizată prin fapta de respingere a cererii înaintată angajatorului de către petentă prin care solicita efectuarea unui curs de pregătire profesională, criteriul boală cronică necontagioasă, și criteriul de opinie.

**5.2. În drept,** Colegiul director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”*.

**Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”* și **paragraful 2** *”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1”*.

**5.2.1.** Colegiul director are în vedere dispozițiile OG nr.137/2000, republicată, pentru prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, care la **art.1 alin.2** prevede că *”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ... e) drepturi economice, sociale și culturale, în special: IV) dreptul la sănătate, dreptul la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale; ....”,* iar

la **art.2 alin.1** prevede că „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. Totodată, art.2 alin.3 dispune că „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, **prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre** care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

**5.2.2.** Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: **Existența unui tratament diferențiat** manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; **Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; **Existența unui criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.**

**5.2.3.** Astfel, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: .....”; **art.2 alin.1** „..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....”, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....”.

**5.2.4.** Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă” (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia). În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat **principiul Egalității** ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**

**5.2.5..** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar

care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.2.6.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.2.7.** Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, astfel precum acestea sunt precizate de art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, Colegiul constată următoarele: **a)** În ce privește *existența unui **tratament diferențiat***, acesta a avut loc prin respingerea cererii în vederea efectuării unui curs de perfecționare, în acest fel fiindu-i interzisă formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională; **b)** În ce privește *existența unor persoane sau **situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță*, Colegiul are în vedere acele situații în care petenta precizează faptul că, colegi cu aceasta au fost trimiși la cursuri de pregătire profesională de două, de trei, sau chiar de patru ori. În acest sens, reclamata nu a făcut dovada că nici alte persoane nu au fost trimise să efectueze cursuri de perfecționare/pregătire profesională potrivit art. 20 alin. 6 din O.G nr. 137/2000 republicată; **c)** În ce privește *existența unui **criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1*, Colegiul observă că momentul în care legiuitorul enumeră criteriile de discriminare, acesta nu se rezumă la a denumi doar criteriile ce urmează a fi avute în vedere, în procesul de constatare a faptelor de discriminare. Astfel legiuitorul prezintă totalitatea criteriilor ce ar putea fi avut în vedere, sub sintagma de „*orice alt criteriu*”. Față de acest aspect, Colegiul constată că elementul criteriu constă în boală cronică necontagioasă (hepatita C) și cel de opinie, discriminarea fiind multiplă potrivit art. 2 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Faptul că petenta este într-un conflict cu angajatorul ar putea fi o răzbunare și ar putea fi motivul pentru care nu a trimis-o la curs. Mai mult, din documentele existente la dosar reiese faptul că există dosare penale în curs de soluționare, acesta fiind un motiv în plus de a nu o trimite la cursuri de perfecționare. Petenta dorind să facă cursuri de perfecționare în vederea promovării; **d)** În ce privește existența condiției ca *tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui **drept recunoscut de lege***, Colegiul constată că a fost afectat dreptul la pregătire profesională, respectiv, promovare al petentei; **e)** În ce privește *existența unei **legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare***, Colegiul constată că respingerea cererii a avut în vedere însumarea unui număr de 277 de zile de concediu medical ca urmare a tratamentului cu interferon, deoarece petenta este diagnosticată cu hepatita cu virus C, iar în timpul tratamentului a necesitat de multe ori internarea și zilele de concediu medical pentru îngrijirea copiilor. Petenta are patru copii printre care unul cu handicap accentuat pentru care primea concediu special de îngrijire, iar un altul cu vârsta de un an, în situația în care se îmbolnăvea primea concediu de la medicul pediatru.

**5.2.8.** Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup

relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării. Colegiul director reține din documentele puse la dispoziția Consiliului faptul că se face precizarea că petenta nu a fost trimisă la un curs de pregătire profesională deoarece a avut în ultimii doi ani un număr de 277 de zile de concediu de boală, Din susținerile petentei reiese faptul că petenta a fost în Concediu de boală pentru că are Hepatita C și a avut nevoie de internări. Mai mult, este foarte important de reținut în opinia Colegiului director faptul că petenta este în conflict cu angajatorul și este posibil să fie o răzbunare netrimiterii la cursuri de pregătire profesională. În acest sens există dosar penal care face obiectul altor dispute între petentă și directorul Bibliotecii. Petenta dorește să efectueze cursuri de pregătire profesională pentru a participa la concursul pentru ocuparea postului de director. Potrivit prevederilor art.7 lit.d *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:* d) **formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;**

**5.2.9.** Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „*pe bază de...*”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.*) invocat de către reclamant (**petentă**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**). În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*. Din documentele existente la dosar partea reclamată nu a răsturnat sarcina probei în sensul că nu a demonstrat faptul că nici alte persoane nu au absolvit cursuri de pregătire profesională în perioada în care petenta a înaintat cereri angajatorului. Cererile petentei au fost respinse așa cum reiese și din adresa Sindicatului Bibliotecarilor Publici în care se precizează faptul că petenta nu a participat niciodată la cursuri organizate de Centrul de Pregătire Profesională în Cultură și finanțate de Biblioteca Județeană ci doar la cursuri finanțate de Fundația “Bill și Melinda Gates” prin proiectul Biblionet. Potrivit prevederilor art. 190 din Legea nr. 53/2003 republicată privind formarea profesională *“Angajatorul are obligația de a asigura salarii acces periodice la formarea profesională”*. Colegiul director reține faptul că petentei i s-a aprobat o cerere de participare la cursul de formare profesională *“Competențe Sociale și Civice Advocacy și Politici Publice pentru perioada 20-24 iulie 2015”*, la două luni după înaintarea cererii, moment la care petenta anunțase deja angajatorul că s-a înscris din inițiativa proprie la un curs de management la Cluj, conform fișei postului și în concordanță cu pregătirea carierei, deoarece dorea să participe la concursul organizat pentru funcția de Director al Bibliotecii Județene, curs care nu mai putea fi urmat din imposibilitatea participării petentei în două locuri în aceeași perioadă.

**5.2.10.** Conform art.7 constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza **convingerilor**, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfectionarea, reconversia și promovarea profesională;**
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

**5.2.11.** Astfel, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit.d din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate constituie discriminare potrivit dispozițiilor art. art. 2 alin.(1), art.7 lit.d din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Sancționarea Bibliotecii Județene „C Sturza” din cadrul Consiliului Județean Bacău, reprezentată **prin doamna**, cu sediul în Bacău, Aleea Parcului, nr.9, județul Bacău, 600033, C.U.I. 4455331, cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, pentru faptele prevăzute la art.2 alin. 1 și art. 7 lit.d din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, cu sediul în loc. Bacău, str.Dumbrava Roșie, nr.1-3, Jud.Bacău, cod postal 600045, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării: 20.07.2016**

**Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.