



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 463
din 22.07.2019

Dosar nr.: 472/2018

Petiția nr.: 4084/25.06.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații cu potențial caracter discriminatoriu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. În cadrul ședinței publice a CGMB din 14.06.2018, partea reclamată ar fi folosit la adresa altor consilieri cuvinte precum "javre", "fraieri", "bulangii" și "animale".

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul arată că partea reclamată, în calitatea sa de consilier în cadrul CGMB ar fi folosit la adresa altor colegi invective de genul "javre", "fraieri", "bulangii" și "animale". Afirmațiile au fost făcute la data de 14.06.2018, fiind preluate de către presă.

9. Petentul solicită sancționarea faptelor semnalate susținând că partea reclamată ar fi afirmat "îmi asum acest lucru".

Sușinerile părții reclamate

10. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată că fapta sesizată nu prezintă discriminare conform art. 2 din OG nr. 137/2000.

11. Potrivit art. 20, alin. 1 din OG nr. 137/2000 ” Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei” iar potrivit al. 6 ” Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”. Prin persoană interesată se înțelege persoana care are un interes real, petentul nefăcând dovada că se încadrează între persoanele discriminate și nici nu a dovedit un interes real; nu a participat la ședința respectivă și nu nedeține calitatea de consilier general al Municipiului București.

12. Pe fond se arată că nu sunt întrunite elementele pentru existența unei fapte de discriminare.

13. Partea reclamată arată faptul că, în cadrul ședinței din data de 14.06.2019, și-a manifestat dezacordul cu privire la modalitatea în care membrii U.S.R. au înțeles să voteze împotriva ultimului proiect, aflat pe ordinea de zi, un proiect care viza o nouă locație pentru Facultatea de Medicină și pentru cea de Stomatologie. Acest proiect a fost introdus pe ordinea de zi la insistența celor două entități care aveau nevoie de spațiile respective pentru a putea continua actul medical.

14. A fost prezent și Prorectorul didactic al Universității de medicină și farmacie ”Carol Davila” care a susținut proiectul și a vorbit la pupitru despre însemnătatea actului medical și necesitatea unui astfel de proiect. Reprezentanții USR, fără a avea o explicație pertinentă, ar fi înțeles să trateze prin această manieră o somitate în domeniul medical, dând un vot de blam sănătății din municipiul București.

15. În raport de cele mai sus menționate, prin utilizarea termenului „bulangiu”, partea reclamată s-a referit la o persoană neserioasă, înțeles al cuvântului existent și în Dicționarul Explicativ al Limbii Române și nicidecum la „homosexual”, nefiind îndeplinite în cauza astfel, condițiile necesare pentru ca fapta să fie considerată discriminare, neexistând un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, care să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege.

16. Potrivit Convenției Europene a Drepturilor Omului, diferența devine discriminare, în sensul art14 din Convenția atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fara ca acestea sa se bazeze pe o justificare rezonabila și obiectiva.

17. În ceea ce privește utilizarea cuvintelor menționate de petent, acesta nu justifică interesul unei astfel de sesizări. Reprezentanții USR, participanți la respectiva ședință, nu s-au considerat discriminați ori hărțuiți, iar o persoană fără nicio legătură cu evenimentele menționate apreciază că a fost hărțuită, fiindu-i încălcat dreptul la demnitate. Partea reclamată arată faptul că a existat un schimb de replici, între opozanți politici, justificat de modalitatea în care și-au manifestat alegerile reprezentanții USR.

18. De asemenea reclamatul arată faptul că sunt incidente prevederile privind libertatea de exprimare aceasta existând și atunci când informațiile rănesc, șochează sau neliniștesc.

În concluzie, afirmațiile, prin prisma întregului discurs și a contextului dat reprezintă judecăți de valoare, într-un context factual, având în vedere lipsa de seriozitate a reprezentanților USR.

V. Motivele de fapt și de drept

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de către partea reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare invectivele folosite de către partea reclamată la adresa altor consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București, în ședința din data de 14.06.2018.

20. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*

21. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

22. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

23. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

24. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată de către partea reclamată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 31.07.2019
M/R – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.