



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.462

din 22.07.2019

Dosar nr.: 465/2018

Petiția nr.: 3999/20.06.2018

Petent: .

Reclamat: Centrul de proiecte Educaționale și Sportive- Proedus

Obiect: Neacordarea unui premiu unui elev în clasa a V-a la Gala Sportului Școlar Bucureștean.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. .

Numele și domiciliul reclamatului

2. Centrul de proiecte Educaționale și Sportive- Proedus,.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta are un fiu de 11 ani, multiplu campion la diferite concursuri de înot. Aceasta s-a considerat discriminată deoarece fiul ei nu a putut fi premiat de Centrul de proiecte Educaționale și Sportive- Proedus din cauza faptului că nu era în clasa a V-a.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa nr.3999/03.07.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4327/03.07.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.07.2018, ora 10:00.

7. La termenul stabilit părțile au fost absente.

8. Atât petentul cât și reclamatul au depus concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta are un fiu în vârstă de 11 ani elev în clasa a V-a la Școala Gimnazială .. din București. Acesta practică înot de performanță de la vârsta de 6 ani, participând la numeroase competiții.

11. Din anul 2017 a început să participe la Concursurile Naționale. A câștigat în cadrul Concursului Național de la Brașov toate cele patru probe individuale ale competiției terminând pe locul I. Tot în cadrul acestui concurs a obținut medalia de aur alături de colegii săi.

12. Tot în anul 2017 a câștigat titlul de Campion Național de Poliathlon desfășurat la Bacău.

13. Primăria Municipiului București, prin asociația PROEDUS, a premiat în cadrul evenimentului Gala Sportului Școlar Bucureștean pentru clasele V-XII, campionii sportivi naționali și internaționali, care au obținut locurile I, II și III la competițiile naționale, europene și mondiale de-a lungul anului școlar 2016-2017. Dosarul petentului nu a fost acceptat în vederea premierii deoarece nu a fost în clasa a V-a, la momentul obținerii medaliilor, deși colegii cu care acesta a câștigat medaliile de aur au fost premiați pentru că erau în clasa a V-a.

14. Petenta consideră discriminatoriu acest criteriu de premiere pentru fiul său fiindu-i dificil să-i explice acestuia că el nu va putea fi premiat.

15. Petenta, prin concluziile depuse la dosar, susține că în Regulamentul PROEDUS nu există nicio dispoziție prin care aveau dreptul să excludă elevii din clasele primare.

Susținerea reclamatului

16. Partea reclamată, în susținerea deciziilor luate, invocă HCGMB nr. 337/30.08.2017 privind susținerea elevilor bucureșteni cu performanțe deosebite în competițiile interne și internaționale și anexa acestuia, prin care a fost aprobat Regulamentul pentru crearea unui cadru unitar de susținere a elevilor bucureșteni cu performanțe deosebite în competițiile interne și internaționale. Acest Regulament stabilește domeniile de activitate, categoriile de premianți precum și categoriile de premii acordate acestora, prevederile sale aplicându-se conform art.4 elevilor claselor V-XII. (se anexează dovezi în acest sens)

17. Partea reclamată spune că s-a aplicat HCGMB în vigoare, drept consecință au fost premiați copiii care se încadrau în limitele Regulamentului.

18. Reclamatul susține prin punctul de vedere că petiția depusă de petentă este nefondată și lipsită de obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petenta s-a considerat discriminată deoarece fiul său nu a fost premiat de către partea reclamată pentru că nu era în clasa a V-a.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21.În speță, partea reclamată dovesteste prin Anexa depusă la dosar a HCGMB nr. 337/30.08.2017, unde la articolul 4 se specifica categoriile de premianți “*Art.4 Fac obiectul prezentului regulament elevii claselor V-XII, dar și profesorii materiei de profil, profesorii diriginți sau antrenorii acestora, după caz*” că s-a respectat regulamentul.

22.Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (nu au fost întrunite criteriile), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.08.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.