



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 461 din 22.07.2019

**Dosar nr.:** 236/2018

**Petiția nr.:** 1866/02.04.2018

**Petent:** Asociația pentru Sprijinul Copiilor cu Cerințe Speciale Dr. Katz

**Reclamați:** Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București

...

**Obiect:** discriminarea elevilor cu mobilitate redusă

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. Asociația pentru Sprijinul Copiilor cu Cerințe Speciale Dr. Katz, .

##### Numele și sediul reclamatului

2. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, cu sediul în București, .

3. ...

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Asociația petentă sesizează cu privire la acțiunile și inacțiunile întreprinse de către părțile reclamate, acțiuni de natură a aduce atingere elevilor cu mobilitate redusă, înscriși în școlile de masă, respectiv cu privire la neaccesibilizarea acestora.

#### III. Citarea părților

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

10. Părțile au fost citate pentru data de 26.06.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), a lipsit reprezentantul asociației, fiind prezente părțile reclamate cu excepția d-nei ... (aflată în concediu de odihnă)

11. Partea reclamată au formulat puncte de vedere comunicat petentei. Petenta și părțile reclamate au formulat concluzii scrise.

12. Procedura legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile asociației petente

13. Prin petiția formulată, petenta sesizează cu privire la situația elevilor cu mobilitate redusă, utilizatori ai scaunelor rulante, elevi înscriși la școlile de masă din București, instituții de învățământ neaccesibilizate. Neaccesibilizarea instituțiilor de învățământ, a inspectoratelor școlare, a Centrului pentru Resurse și a Ministerului Educației reprezintă o obligație legală. În lipsa accesibilizării, elevii cu mobilitate redusă trebuie să depună un efort disproporționat.

14. Părțile reclamate ar fi mușamalizat dosarul nr. 319/2017, prin depunerea de documente false respectiv un contract fictiv prin care Școala nr. 145 din București pretinde că ar pune la dispoziția

C.M.B.R.A.E. locații accesibile. Afirmările ar fi false întrucât chiar sediul Școlii nr. 145 din București nu ar fi accesibilizat.

15. Ar fi fost redactată o amendă fictivă de 6000 lei, s-ar fi înscenat un litigiu iar amenda a fost transformată în avertisment și ca urmare nu s-a alimentat bugetul de stat.

16. Nici la CMBRAE și nici la școala nr. 145 nu există sală accesibilă pentru evaluarea infirmului locomotor, nici dotările necesare evaluării.

17. Prin prezenta petiție este reclamat A.P.I.S.M.B. pentru refuzul constatării nerespectării Legii nr. 448/2006 de către Școala nr. 145.

18. Petenta a solicitat să îi fie comunicate documente privind autorizațiile de construcții pentru lift, toaletă, parcare precum și documente din care să reiasă dotarea cu mobilier, calculator și soft special.

19. Petenta a mai arătat că a reclamat nerespectarea a 34 de itemi, A.P.I.S.M.B. nu a încasat amenzi pentru bugetul de stat, inspectorii de specialitate s-ar fi îmbogățit injust iar unii dintre ei lucrează peste limita de vârstă impusă pentru pensionare (partea reclamată ...). Astfel inspectorii nu respectă prevederile Legii nr. 448/2006, fiind recomandate firme care să facă presupuse accesibilizări ilegale. Practic inspectorii le profită această situație, inspecțiile reprezentând pentru aceștia ocazia unor afaceri personale, cu pretenția de a găsi soluții care nu sunt de natură a rezolva accesibilizarea. Aceștia își decontează transportul în timp ce părintele este nevoit să care copilul pe scări.

20. Se solicită sancționarea A.P.I.S.M.B. pentru aspectele semnalate.

21. Prin concluziile scrise formulate, d-na ..arată că asociația petentă nu este furnizor de servicii sociale. Petiția este formulată în interesul copiilor cu cerințe speciale. Asociația petentă are nediscriminarea în obiectul de activitate, petiția fiind formulată în acest temei. Se arată că face dovada calității de reprezentant prin hotărâre judecătorească, fiind președintele asociației petente.

22. Cu privire la partea reclamată, dna .. nu arată cui a repartizat adresa nr. 22143/24.10.2017, nu a făcut nici un demers de repartizare a lucrării. Se mai arată că niciunul din cei 34 de itemi nu ar fi de competența APISM iar constatarea neaccesibilizării revine APISMB. Dovezile concrete privind organizarea de grup infrafracțional se află la DNA.

23. Referitor la d-na .. se arată că situația sa este analizată de ANFP; casa de Pensii și alții (exercitarea funcției publice peste vârsta de pensionare). Se arată că această parte reclamată nu a realizat niciun control în vederea constatării și sancționării dându-și concursul la fapta de discriminare.

24. D-na .. nu ar fi asigurat circuitul documentelor și ar fi refuzat accesul la servicii. În opinia acestei părți reclamate familia ar avea obligația să construiască lift, parcare toaletă, să asigure echipamente electronice. D-na .. nu ar mai avea dreptul să depună un punct de vedere întrucât a depășit termenul.

25. Cu privire la d-na .. sunt reiterate aspectele prezentate la dna ... De asemenea această parte reclamată nu și-a monitorizat subalternii dându-și concursul la fapta de discriminare. Totodată a refuzat cercetarea disciplinară a dnei ....

26. Practic faptele de discriminare ar aparține persoanelor din cadrul instituției și nu instituției ca atare. Referitor la punctul de vedere formulat de către APISMB nu s-a depus nicio dovadă privind accesibilizarea școlii nr. 145, aceasta fiind obligată să facă dovada că nu a discriminat și că există lift, toaletă și parcare adaptată.

### **Sușinerile Agenției de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București**

27. Prin punctul de vedere formulat se invocă lipsa calității de reprezentant a asociației petente, petiția fiind semnată de către d-na ...fără indicarea calității acesteia. Se arată faptul că d-na ...nu are calitatea de reprezentant al asociației. De asemenea este necesar ca aceasta să depună pe lângă documentul prin care a fost desemnată să reprezinte asociația, acreditarea asociației și licența serviciilor pe care asociația le furnizează copiilor.

28. Prin petiție se sesizează cu privire la săvârșirea unor fapte contravenționale de către părțile reclamate, în calitatea acestora de persoane fizice, fără a se preciza sub ce formă au creat stări de discriminare.

29. Sub aspectul calității de persoană fizică, sesizarea este inadmisibilă, întrucât Legea nr. 188/1999 este o lege specială care reglementează regimul general al raporturilor juridice dintre funcționarii publici și stat. Funcționarul public este persoana numită într-o funcție publică, numire făcută printr-

un act administrativ. De asemenea sunt invocate prevederile OUG nr. 82/2016 pentru aprobarea statutului special al funcției publice de inspector social.

30. Se poate constata faptul că așa-zisele fapte sesizate au legătură cu activitatea instituției. Față de faptele reclamate inspectorii sociali nu au astfel de atribuții.

31. Referitor la urmărirea unor interese pecuniare în cadrul ședințelor se arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 502/2017, Comisia pentru Protecția Copilului are în componența sa "un reprezentant desemnat de către Agenția județeană pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, de preferință un asistent social – membru"

32. Până în prezent, petenta a formulat și transmis pe adresele ANPIS și APISMB o serie de petiții în urma cărora au fost dispuse verificări, au fost dispuse măsuri și contravenții, s-a monitorizat implementarea măsurilor dispuse, d-na ...fiind informată cu privire la aceste aspecte.

33. Referitor la susținerile acesteia privind fapte ilicite este necesară și probarea acestora. Nu se aduce niciun fel de probă în vederea susținerii afirmațiilor sale. Cu privire la "mușamalizarea dosarului nr. 319/2017 prin depunerea de acte false, respectiv contract fictiv" acestea reprezintă fapte de natură penală de natură a conduce la invocarea *văditei necompetente a CNCD*. Pentru afirmațiile privind constituirea unui grup infracțional ar trebui depuse și dovezi.

34. Documentele care atestă acțiunile de control, monitorizare și sancționare la CMBRAE au fost depuse în dosarul nr. 671/2017. În dosarul nr. 621/2017 a fost emisă hotărârea nr. 144/11.04.2018. Referitor la cei 34 de itemi aceștia au fost analizați în cadrul unei ședințe de lucru iar aspectele care fac obiectul APISMB sunt rezolvate sau în curs de rezolvare.

35. Cu privire la afirmațiile privind desfășurarea activității unui inspector peste limită de vârstă se arată că persoana respectivă nu a atins vârsta de pensionare. În privința decontării transportului acesta se face potrivit dispozițiilor legale.

36. Prin concluziile scrise formulate se solicită admiterea excepției lipsei calității de reprezentant fiind menținut punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

### **Susținerile părții reclamate ...**

37. Prin punctul de vedere formulat se solicită ca petenta să facă dovada calității procesuale active, respectiv depunerea documentelor prin care d-na ...are calitatea să reprezinte Asociația petentă, acreditarea asociației și licențierea serviciilor pe care asociația le furnizează copiilor. În situația în care nu s-ar depune documentele solicitate se solicită clasarea dosarului.

38. În privința discriminării copiilor dependenți de fotoliu rulant, înscriși la școlile de masă, partea reclamată nu înțelege cum ar putea să îi fie imputabil acest aspect, aceasta fiind un simplu inspector social care nu a dat nicio dispoziție în acest sens (nici nu ar fi fost abilitată să o facă), iar în ultimii ani nu a efectuat niciun control la unități de învățământ, Inspectoratul Școlar al Municipiului București sau la C.M.B.R.A.E. Atât ISMB cât și CMBRAE au făcut obiectul altor dosare, respectiv 621/2017 și 671/2017.

39. Cu privire la constituirea unui grup infracțional de către inspectorii împreună cu conducerea APISMB și a Serviciului de Inspecție Socială petenta ar trebui să aducă dovezi.

Referitor la cei 34 de itemi, aceștia reprezintă 34 de probleme identificate de către d-na ...au fost analizate într-o ședință de lucru, apreciindu-se că problemele care ar putea face obiectul APISM au fost deja soluționate sau sunt în curs de soluționare.

40. Referitor la acuzele că ar lucra peste limita de vârstă impusă pentru pensionare, partea reclamată arată că nu a atins vârsta de pensionare. Fiind persoană cu dizabilități ar putea solicita pensionarea anticipată însă nu dorește și nu îi poate impune nimeni aceasta.

41. Referitor la accesibilizarea APISMB aceste aspecte au fost aduse la cunoștința SAIFI (proprietarul clădirii). Administrația Patrimoniului Proprietății de Stat a propus o serie de acțiuni printre care și realizarea accesibilităților, urmând a fi introduse în programul de investiții pe 2018. În prezent lucrările sunt în derulare.

42. Referitor la decontarea transportului acesta se realizează potrivit prevederilor legale. Partea reclamată arată că are probleme de sănătate motiv pentru care utilizează autoturismul personal (aceste cheltuieli nefiind decontate). Referitor la votul inspectorilor în Comisia pentru Protecția Copilului, niciun dintre inspectorii nu este membru al respectivei comisii.

43. Partea reclamată arată că se află în concediu de odihnă depunând dovezi în acest sens precum și lista cu cei 34 de itemi.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ...**

44. Prin punctul de vedere formulat se reiterează solicitarea ca petenta să facă dovada calității sale fiind reiterate o serie de susțineri din punctul de vedere anterior.

45. Referitor la afirmațiile privind existența unui inspector care lucrează peste limita de vârstă pentru pensionare se arată faptul că persoana respectivă nu are încă vârsta de pensionare.

46. Cu privire la decontarea transportului pentru inspectorii sociali acesta se acordă în conformitate cu prevederile legale. Partea reclamată arată că nu a decontat nicio sumă întrucât nu deține atribuții de control.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ....**

47. Partea reclamată are calitatea de director general al Agenției Naționale pentru Plăți și inspecție socială. Această parte invocă excepția lipsei calității de reprezentant.

48. În petiție se sesizează cu privire la fapte de natură contravențională săvârșite de către această reclamată împreună cu părțile ..., ..., ...și . . ., în calitatea acestora de persoane fizice fără a se preciza sub ce formă au creat stări de discriminare. Sub acest aspect sesizarea ar fi inadmisibilă fiind incidente prevederile legii nr. 188/1999.

49. Cu privire la urmărirea unor aspecte pecuniare, inspectorul social nu este membru al Comisiei pentru Protecția Copilului și chiar dacă ar fi ar îndeplini atribuții de reprezentare a AJPIS/APISMB și nu pe cele exercitate în virtutea calității de inspector social. Se solicită să se constate că nu se poate reține nicio faptă de discriminare în sarcina reclamatei.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ...**

49. Partea reclamată reiterează susținerile și excepțiile invocate anterior.

50. Arată faptul că așa zisele fapte au legătură cu activitatea instituției motiv pentru care va formula un punct de vedere în calitatea sa de Director Executiv.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

51. Colegiul director constată că petenta invocă o serie de fapte imputate părților reclamate, de natură a conduce la discriminarea elevilor cu mobilitate redusă.

52. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de către partea reclamată și anume: excepția lipsei calității procesuale active precum excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

53. Dezbătând excepția lipsei calității procesuale active, Colegiul director apreciază că reprezentantul asociației petente a depus actul constitutiv. **Cu privire la obiect acesta este amplu și ar putea fi luat în considerare un subpunct de la art, 5, punctul b, ”promovarea de activități/proiecte/programe în vederea prevenirii și combaterii marginalizării și excluderii sociale a tinerilor. Pentru aceste motive urmează a respinge excepția invocată.**

54. Având în vedere susținerile petentei potrivit cărora părțile reclamate ar fi săvârșit fapte cu caracter penal, constată că acțiunea reclamată nu se circumscrie actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată. În opinia Colegiului, faptele reclamate ar putea îmbrăca în mod singular și individualizat forma unor fapte prevăzute și sancționate de legea penală, competența aparținând organelor de urmărire penală.

55. Totodată petenta reclamă săvârșirea de către părțile reclamate a unor fapte de natură contravențională. Sub acest aspect ar fi incidente prevederile Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, act normativ care reglementează regimul general al raporturilor juridice dintre funcționarii publici și stat precum și prevederile OUG n. 82/2016 pentru aprobarea statutului special al funcției publice de inspector social. Pentru aceste considerente Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului, excepție invocată de către părțile reclamate ținând cont că faptele imputate funcționarilor reclamați sunt în legătură directă cu serviciul și ar putea face obiectul răspunderii disciplinare sau penale.

56. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

57. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

58. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

59. Din probatoriul administrat a reieșit faptul că partea reclamată a întreprins măsuri de control și de sancționare pentru nerespectarea prevederilor legale privind accesibilizarea unităților școlare, cei 34 de itemi prezentați fiind soluționați ori în curs de soluționare. De asemenea a fost avută în vedere și documentația depusă de către partea reclamată Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție socială cu privire la verificările efectuate și a modului de accesibilizare a instituțiilor pentru persoanele cu dizabilități pentru perioada 2013-2017, neputându-se reține pasivitatea instituției reclamate. În anul 2013 au fost verificate 4306 unități de învățământ, atât în mediul urban cât și în mediul rural fiind dispuse 281 de sancțiuni (amenzi și avertismente). În anul 2016 au fost verificate 3859 unități de învățământ (unele dintre acestea făcând obiectul măsurilor de control din anul 2013. În urma verificărilor s-au dispus 569 de sancțiuni contravenționale și 18772 măsuri de remediere. De altfel controlul unităților de învățământ a reprezentat o prioritate a instituției reclamate, fiind efectuate anual controale ale unităților de învățământ.

60. Concluziile campaniei din anul 2016 au scos în evidență faptul că implementarea prevederilor legale privind accesibilizarea mediului fizic, informațional și comunicațional la nevoile persoanelor cu dizabilități, este dificilă. Au fost identificate clădiri alocate unităților de învățământ situate în mediul rural, fără canalizare sau grup sanitar în interior, accesibilizarea acestora devenind dificil de impus sub forma măsurilor imperative deoarece elementele de bază ale construcțiilor nu permit acest lucru. De asemenea, există structuri de învățământ (fără personalitate juridică) la care nu au fost dispuse măsuri de remediere deoarece își desfășoară activitatea în clădiri care aparțin unor persoane fizice, situate în zone greu accesibile, având înscriși pentru anul școlar 2016-2017 între 4 -7 elevi. Referitor la locurile de parcare, în multe cazuri lipsește infrastructura care să permită amenajarea corespunzătoare a acestora.

61. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active;
2. Admiterea excepției de necompetență cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală ori de natură contravențională.
3. Pe fond, constată că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Motivată/redactată – T.S./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.