



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 461
din 06.07.2016

Dosar nr.: 140/2016

Petiția nr.: 1114/25.02.2016

Petent:

Reclamat: Universitatea de Petrol si Gaze Ploiesti

Obiect: interzicerea accesului în cadrul universitatii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Universitatea de Petrol si Gaze Ploiesti, cu sediul în Ploiești, Bd. București, nr. 39, Județul Prahova, reprezentată de către rector

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta este avocat iar clienta sa, angajata a Universității de Petrol și Gaze din Ploiești a fost convocată la Comisia de Analiză respectiv la ședința Senatului Universității.

Petenta arată faptul că la prima convocare nu li s-a comunicat la ce comisie urmează să se prezinte și nici sesizarea. Pentru a doua convocare petenta susține că nu și-a putut exercita profesia întrucât i s-a adus la cunoștință că nu poate intra în incinta universității. Mai mult pe toate ușile de acces erau lipite afișe „accesul persoanelor străine strict interzis”

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și partea reclamată) au fost citate pentru data de 05.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La ședința din data de 05.04.2016 s-au prezentat părțile, partea reclamată fiind reprezentată de către avocat ...

3.4. Partea reclamată a formulat întâmpinare comunicată petentei.

3.5. Petenta a formulat concluzii scrise.

3.6. Partea reclamată a formulat concluzii scrise.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenta, solicită Consiliului să constate săvârșirea unor fapte de discriminare de către partea reclamată.

4.1.2. În fapt, petenta este avocat. Clienta sa, angajata a Universității de Petrol și Gaze din Ploiești a fost convocată la Comisia de Analiză respectiv la ședința Senatului Universității.

4.1.3. Petenta arată faptul că la prima convocare nu li s-a comunicat în ce comisie se află și nici sesizarea. Pentru a doua convocare, din data de 11.02.2016, petenta susține că nu și-a putut exercita profesia întrucât i s-a adus la cunoștință că nu poate intra în incinta universității. Mai mult pe toate ușile de acces erau lipite afișe „accesul persoanelor străine strict interzis”.

4.1.4. Petenta arată faptul că partea reclamată a cunoscut calitatea sa de avocat nelăsând-o să intre și să își exercite profesia.

4.1.5. De altfel, chiar la data de 19.04.2016 afișele respective încă mai există fiind amplasate și camere video.

4.1.6. Petenta mai arată faptul că afișele au apărut după data de 04.02.2016 când a însoțit-o pe clienta sa la comisia de analiză.

4.1.7. Petenta mai arată faptul că partea reclamată a depus o serie de înregistrări menite a induce în eroare. Partea reclamată ar fi trebuit să depună și copia registrului din data de 04.02.2016, data la care petenta s-a prezentat în cadrul U.P.G. nefiind menționată în nici un registru de control la intrare.

4.1.8. Petenta mai arată faptul că modul de depunere a înscrisurilor, selectiv și trunchiat, este de natură a induce în eroare, partea reclamată susținând faptul că nu mai deține înregistrările video, înregistrări video care ar fi fost relevante.

4.1.9. Partea reclamată nu a făcut în nici un fel dovada faptului că petenta a fost menționată în registrele de intrare din data de 04.02.2016 și nici că nu a fost prezentă la data de 11.02.2016. Petenta arată faptul că nici nu ar fi putut fi menționată întrucât nu a intrat în incinta universității fiind convenabil pentru partea reclamată să arate faptul că înregistrările video se păstrează doar 28 de zile .

4.1.10. Petenta arată faptul că i-a fost îngăduit accesul în incinta Universității întrucât avea calitatea de avocat al clienței sale, conferențiar universitar. Alegațiile părții reclamate referitor la litigiile dintre clienta sa și universitate sunt de natură a induce în eroare

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 2073/05.04.2016, partea reclamată arată faptul că petenta ar reclama faptul că i s-a interzis dreptul de a asigura asistență juridică pentru clienta sa, cu ocazia emiterii hotărârii nr. 194/11.02.2016 prin care aceasta a fost sancționată și s-a dispus acționarea în instanță pentru a se recupera gradația de merit acordată ilegal.

4.2.2. Partea reclamată face un scurt istoric al modului în care clienta petentei a fost convocată în fața comisiei de disciplină, respectiv modul în care aceasta a obținut gradația de merit pentru perioada 2012-2016, reprezentând 25% din salariul de bază.

4.2.3. În data de 04.02.2016, clienta petentei a fost convocată în fața comisiei de analiză fiind însoțită de către petentă.

4.2.4. În data de 11.02.2016 partea reclamată a formulat o invitație pentru clienta petentei, secretarul senatului UPG contactând-o telefonic pe aceasta, răspunsul fiind că nu are timp să participe la ședința Senatului.

4.2.5. Ședința senatului s-a desfășurat normal, pe parcursul a mai multor ore, încheindu-se cu sancționarea a trei cadre didactice cu „avertisment scris”. Hotărârea senatului nu a fost contestată în termenul legal de către nici una dintre persoanele vizate.

4.2.6. Demersul petentei care susține că a fost discriminată în acordarea asistenței juridice cu ocazia ședinței de senat nu își găsește legitimitatea deoarece în cauză sancțiunea încălcării dreptului la apărare se regăsește în dosarul cauzei, în derularea și nu în afara cauzei. Dreptul la apărare se garantează prin dreptul contestării în justiție.

4.2.7. Prin prezentarea unei fotografii a unui afiș generic se încearcă să se sugereze că avocatul a fost obligat să nu participe la ședința senatului din data de 11.02.2016.

4.2.8. În cauză se putea discuta de o discriminare a avocatului petent dacă prezenta un afiș din care să rezulte că se interzice accesul avocaților în cadrul universității. Biroul de Poliție Universitară atestă faptul că afișele sunt legale, se cuantifică în planul de pază și ordine publică, în orice instituție publică fiind interzisă intrarea fără verificare, afișul prezentat relevând necesitatea controlului persoanelor nesalariate. Afișul respectiv nu reprezintă o discriminare ci reprezintă un îndemn la ordine publică și disciplină.

4.2.9. Examinarea registrului de intrare în UPG atestă că printre cele 6 persoane legitimate nu s-a aflat și petenta iar portarul neagă că ar fi interzis accesul vreunei persoane. De altfel chiar petenta arată că afișul ar fi oprit-o să intre în incinta universității.

4.2.10. Ulterior, în cadrul ședinței de audieri, petenta a schimbat presupusa dinamică a reclamației arătând faptul că a încercat să intre pe o altă intrare, respectiv cea dinspre aula P9 unde susține că le-a fost interzis accesul de către femeia de serviciu la eveniment participând și... Versiunea prezentată în data de 05.04.2016 este nedovedită și nereală.

4.2.11. Schimbarea versiunii reprezintă un neadevăr. Clienta petentei a fost convocată telefonic, comunicând faptul că nu se va prezenta. Prezentă în ședința de audieri, clienta petentei nu a negat discuția telefonică purtată în data de 11.02.2006.

4.2.12. Femeia de serviciu a declarat că nimeni nu a încercat să intre în sediu în acea zi și că nu a interzis niciodată accesul cuiva în ședința senatului.

4.2.13. Referitor la persoana aratăată ca martor, respectivnu există probe că se afla în zonă și acesta este cercetat penal împreună cu clienta petentei într-un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, prin împiedicarea petentei să o asiste pe clienta sa, în cadrul ședinței senatului UPG din data de 11.02.2016.

5.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul

aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. În speță, petenta arată faptul că a fost în imposibilitate de a-și desfășura profesia, respectiv de a apăra interesele clienței sale prin interzicerea accesului în cadrul Universității. Prin petiția formulată petenta arată faptul că „i-a fost adus la cunoștință faptul că nu poate intra în incinta universității” și faptul că „pe toate ușile de acces erau lipite afișe pe care se menționa *Accesul persoanelor străine strict interzis*”. Ulterior petenta arată faptul că a încercat să intre pe o altă intrare fiind împiedicată de către femeia de serviciu.

5.6. Petenta nu a probat cele afirmate.

5.7. Partea reclamată a întors sarcina probei, arătând faptul că petenta nu a fost împiedicată nici o clipă să intre în sediul Universității, faptul că nu figurează în caietul intrării ieșiri precum și declarațiile femeii de serviciu care arată faptul că nu a existat nici un incident și nu a fost împiedicată nici o persoană să intre în ședința senatului.

5.8. Colegiul director mai reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petentă ar fi calitatea sa de avocat, partea reclamată urmărind să o împiedice să își exercite profesia, respectiv să își apere cliența.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (calitatea sa de avocat) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv prezumata împiedicare a acesteia de a-și exercita profesia și a-și asista cliența în fața senatului universității.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate precum și lipsa unei diferențieri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (respectiv lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată);

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 14.07.2016

Motivată și tehoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.