



**HOTĂRÂREA NR. 460
din data de 22.07.2019**

Dosar nr.: 30/2018

Petiția nr.: 359/25.01.2018

Petent: .

Reclamat: . – **Primar al orașului Patârlagele**

Obiect: petentul se simte discriminat și exclus social de către primar și lipsa accesibilizărilor pentru persoane cu handicap din cadrul primăriei Patârlagele

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

. – **Primar al orașului Patârlagele** .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că este discriminat deoarece primarul nu permite angajaților primăriei să vorbească cu el, că primarul refuză să îl pună în drepturi pe terenurile revendicate, și lipsa accesibilizărilor pentru persoane cu handicap din cadrul primăriei Patârlagele.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 359/29.01.2018 i se solicită petentului asumarea petiției redirecționată de Secretariatul General al Guvernului precum și identificarea criteriului de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare. Petentul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 717/09.02.2018.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 858/16.02.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.03.2018 solicitându-i-se petentului să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare astfel cum este definită de O.G. nr. 137/2000 republicată, respectiv o faptă de diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un anumit drept.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri s-a prezentat doar petentul.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1162/05.03.2018, partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 1605/22.03.2018.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

10. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 359/25.01.2018, Secretariatul General al Guvernului ne-a direcționat petiția domnului .., înregistrată la S.G.G. cu nr. 15C/52/p/2018, în vederea analizării și adoptării măsurilor pe care le considerăm necesare, potrivit legii.

11. Petentul, fost consilier parlamentar, reclamă faptul că primarul orașului Pătărlagele, și-a permis să ordone angajaților săi să nu aibă dialog cu acesta și să nu-i răspundă la telefon sau îi răspunde prin falsuri la sesizări, îl jignește facându-l nebun, îl amenință cu omorul prin „clanul ..”, falsifică acte în defavoarea sa sau instigă cetățenii certați cu legea penală (criminali în special) împotriva sa. Petentul consideră că toate acestea dovedesc că este discriminat și exclus social de primarul ... De asemenea, partea reclamată refuză să îl repună în drepturi pe terenurile revendicate, cu acte legale de proprietate, avizate prin decizii de Comisia Locală de Fond Funciar.

12. Totodată reclamă faptul că persoanele cu handicap sunt desconsiderate prin inexistența totală a rampelor de acces în Primărie.

13. În cadrul ședinței de audieri, petentului i s-a solicitat din nou să indice criteriul de discriminare care a stat la baza presupuselor fapte de discriminare și i s-a comunicat punctul de vedere al părții reclamate. Petentul susține că este vorba de criteriul social și poate spune că este discriminat că este român.

14. Prin concluziile scrise depuse prin adresa înregistrată sub nr. 1605/22.03.2018, petentul învederează că diversiunea prin care partea reclamată încearcă să înșele invocând falsa tardivitate motivând în fals că a fost supus unor acte de discriminare în urmă cu 2 ani, de fapt discriminarea efectivă și directă începând în urmă cu doi ani și continuând în prezent. Petentul recunoaște că poate pătrunde în Primărie, dar că nu i se răspunde la solicitările sale și că este în conflict cu toți vecinii, așa cum susține partea reclamată, dar că aceste divergențe sunt din cauza primarului.

15. Petentul infirmă faptul că în cadrul Primăriei există Birou de Relații cu Publicul și că rampa de acces este la sala de ședințe a Consiliului Local și nu în toate cele 7 locuri de acces în corpurile Primăriei.

16. Având în vedere că audierea sa s-a făcut „pe repede înainte de pe o poziție dictatorială”, petentul solicită audierea soției, confruntarea între petent și partea reclamată și administrarea de alte probe pe care le apreciază CNCD ca fiind oportune. Deasemenea declară punctul de vedere al părții reclamate ca fiind un fals intelectual și un act de corupție.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 1162/05.03.2018, partea reclamată solicită respingerea plângerii formulate ca neîntemeiată și nefondată și invocă excepția tardivității introducerii petiției, raportat la propriile afirmații ale petentului din completarea petiției înregistrată la nr. 717/09.02.2018 în care menționează că obiectul petiției îl reprezintă acte de discriminare la care a fost supus în urmă cu 2 ani.

18. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia partea reclamată a interzis angajaților primăriei să aibă dialog cu petentul, acesta susține că nu a dat o astfel de dispoziție, nici scrisă și nici verbală. În realitate petentul pătrunde nestingherit în sediul instituției, în toate birourile salariaților și ia legătura cu cine dorește dânsul însă comportamentul său încalcă, de cele mai multe ori, bunul simț, normele morale și chiar

legea. Din multiplele situații în care petentul a dialogat cu salariații primăriei, se expun două situații care sunt caracteristice comportamentului de care dă dovadă petentul când se prezintă la instituția menționată. Astfel, în data de 02.05.2017 petentul a intrat în biroul de la compartimentul Stare Civilă, fără permisiunea vreunui angajat, și a început să îi adreseze cuvinte jignitoare doamnei ... - Secretarul orașului Pătârlagele - numind-o "coruptă, mafioată, șpăgară, infractoare". Al doilea eveniment s-a petrecut în data de 04.01.2018 când petentul s-a prezentat la sediul Primăriei orașului Pătârlagele unde a tulburat ordinea și liniștea publică aducând injurii și amenințări conducătorului instituției, cât și salariaților primăriei. În urma acestui incident a fost sesizat Postul de Poliție al orașului Pătârlagele care a dispus măsura amendării petentului.

19. În cadrul instituției este stabilit un program de audiențe publicat pe site-ul instituției cât și la avizierul primăriei. Programul de audiențe este respectat întocmai, toți cetățenii beneficiind de atenția cuvenită. Sunt numeroase situațiile în care cetățenii se adresează conducerii instituției și salariaților primăriei și în afara acestui program de audiențe și sunt primiți, ascultați, iar problemele lor sunt rezolvate în funcție de posibilități și de caracterul fiecărei situații expuse.

20. Față de afirmația petentului potrivit căreia i s-a răspuns cu falsuri la sesizări, toate sesizările adresate instituției noastre au fost soluționate în termen, în mod legal, în spiritul și litera legii. Pentru a demonstra aceste apărări depun în copie câteva petiții adresate primăriei și răspunsurile formulate.

21. În ce privește afirmațiile petentului potrivit căruia a fost jignit sau amenințat, partea reclamată menționează că sunt susțineri nefondate, întotdeauna s-a folosit un limbaj corespunzător, de bun simț în relația cu toți cetățenii, indiferent de categoria socială, etnie sau pregătire profesională.

22. În cuprinsul plângerii, petentul afirmă că primarul a instigat cetățenii certați cu legea penală (criminali) împotriva sa. Deoarece nu indică în mod clar la care cetățeni face referire nu pot face apărări punctuale față de acest motiv, mai ales că petentul este în conflict cu toți vecinii săi.

23. În privința lipsei rampelor de acces pentru persoanele cu handicap, partea reclamată învederează că în conformitate cu Procesul - verbal de control nr. 4477/18.05.2015 a Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău, este amplasată o rampă de acces la biroul relații cu publicul unde salariații primăriei se deplasează în vederea soluționării problemelor persoanelor cu handicap locomotor. Prin acest act de control s-a constatat faptul că această rampă nu are lățimea corespunzătoare (1 m față de 1,2 m), însă această deficiență a fost remediată, comunicarea remedierii făcându-se către AJPIS Buzău conform adresei 4117/29.05.2015.

24. Un alt motiv invocat de petent este acela că se refuză punerea în posesie cu terenurile la care este îndreptățit. În legătură cu acest motiv se consideră că, datorită specificului ce ține de aplicarea legilor fondului funciar, nu ține de competența Colegiului Director, conform art. 28 din procedură. Față de susținerea petentului că se refuză punerea în posesie se aduce la cunoștință că petentul a fost pus în posesie cu mare parte din terenurile reconstituite. În acest sens se transmit atât titlurile de proprietate emise cât și răspunsul nr. 10279/10.01.2017 care reprezintă o sinteză a reconstituirii dreptului de proprietate pentru petent și a activității de atribuire a terenurilor.

25. Se depun la dosar înscrisuri/documente (referatul întocmit de organul de cercetare penală din cuprinsul căruia reiese că faptele s-au petrecut întocmai celor expuse de partea reclamată, comunicare Poliția Pătârlagele de sancționare a petentului cu amendă contravențională în sumă de 1.000 lei, corespondență AJPIS Buzău – Primăria Pătârlagele, etc.

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece se simte discriminat și exclus social de către primar. Totodată reclamă și lipsa accesibilizarilor pentru persoane cu handicap din cadrul primăriei Pătărlagele.

27. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

28. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de partea reclamată, a tardivității introducerii plângerii pe care o respinge, având în vedere faptul că petentul susține că presupusele fapte sunt continue.

29. **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, **convingeri**, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și **orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice**”.

30. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

31. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie

1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

32. În hotărârea dată, în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

33. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

34. Colegiul director constată că s-au identificat mai multe capete de cerere și trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriile invocate în cauză (criteriul convingeri, precum și criteriul social).

35. Cu privire la primul capăt de cerere și anume afirmația potrivit căreia i s-a interzis angajaților primăriei să aibă dialog cu petentul, Colegiul director constată din analiza înscrisurilor din dosar, că în situația redată nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, având în vedere că partea reclamată nu a dat nici o dispoziție, nici scrisă și nici verbală, iar petentul pătrunde nestingherit în sediul primăriei.

36. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere prin care petentul afirmă că i se răspunde cu falsuri la sesizările, Colegiul director constată, din analiza înscrisurilor din dosar, că fapta nu există potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, sesizările adresate instituției de către petent fiind soluționate în termen, în mod legal, în spiritul și litera legii.

37. În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, respectiv afirmațiile potrivit cărora petentul a fost jignit sau amenințat, Colegiul director reține că pentru a dovedi existența unor astfel de manifestări, sunt necesare ca acestea să fie probate. În speța de față, Colegiul director constată că la dosar nu sunt probe care să ateste existența unor astfel de fapte.

38. În privința capătului de cerere privind afirmația potrivit căreia partea reclamată a instigat cetățenii certați cu legea penală (criminali) împotriva petentului, Colegiul director reține că pentru a dovedi existența unor astfel de afirmații, sunt necesare ca acestea să fie probate. În speța de față, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, la dosar nu sunt probe care să ateste existența unor astfel de fapte.

39. Referitor la capătul de cerere privind lipsa rampelor de acces pentru persoanele cu dizabilități, Colegiul director din analiza înscrisurilor din dosar, constată că accesul pentru această categorie nu este îngădit, existând rampă de acces la biroul relații cu publicul, fiind asigurată accesibilizarea sediului, așa cum reiese și din Procesul - verbal de control al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Buzău.

40. În privința capătului de cerere privind refuzul punerii în posesie a terenurilor revendicate, Colegiul director apreciază că acesta îmbracă forma unui litigiu și care, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, nu este de competența CNCD, competența de soluționare revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității introducerii plângerii invocată de către partea reclamată;
2. La primul capăt de cerere nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Al doilea capăt de cerere că fapta nu există, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
4. În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, nu sunt probe care să ateste existența unor astfel de fapte;
5. În privința capătului de cerere privind afirmația potrivit căreia partea reclamată a instigat cetățenii certați cu legea penală (criminali) împotriva petentului aspectele sesizate nu pot fi confirmate, la dosar nu sunt probe care să ateste existența unor astfel de fapte;
6. Referitor la capătul de cerere privind lipsa rampelor de acces pentru persoanele cu dizabilități, există rampă de acces, fiind asigurată accesibilizarea sediului primăriei;
7. În privința capătului de cerere privind refuzul punerii în posesie a terenurilor revendicate, necompetența CNCD, competența de soluționare revenind instanțelor de judecată;
8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.